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**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 6 Νοεμβρίου 2019, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.15΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223)του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Τροποποιήσεις Ποινικού Κώδικα, Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και συναφείς διατάξεις» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης στη συνεδρίαση παρέστησαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κ.τ.Β. οι κ.κ. Άννα Ζαΐρη, Πρόεδρος της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, Ιωάννης Παναγόπουλος, μέλος της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, Χαρίκλεια Απαλαγάκη, Γενική Γραμματέας της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών, Γεώργιος Σταματογιάννης, Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά - εκπρόσωπος της Ολομέλειας Προέδρων Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, και ο Δημήτρης Αναστασόπουλος, Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Νομικών e-ΘΕΜΙΣ.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Γεροβασίλη Όλγα, Λάππας Σπυρίδωνας, Παπαηλιού Γεώργιος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κάποιοι φορείς μας έχουν απαντήσει ότι δεν μπορούν να παραστούν και έχουν αποστείλει ήδη και έχει κοινοποιηθεί και στα e-mail σας υπόμνημα με τις απόψεις τους, ενώ η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων μας απάντησε ότι αύριο θα μας στείλει ένα υπόμνημα με τις θέσεις της.

Θα έλεγα, για την οργάνωση της συζήτησης, να ξεκινήσουμε με ένα πεντάλεπτο με ανοχή για τους εκπροσώπους των φορέων. Ακολούθως να υπάρξουν ερωτήσεις, καταρχήν από τους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές των κομμάτων και στη συνέχεια από τους συναδέλφους Βουλευτές που θα ήθελαν να υποβάλλουν ερωτήσεις και ακολούθως να υπάρξουν απαντήσεις και ενδιαμέσως ή στο τέλος αν ο κύριος Υπουργός θέλει να παρέμβει, έχει, βεβαίως, τη δυνατότητα να το κάνει.

Τον λόγο έχει η κυρία Άννα Ζαΐρη, Πρόεδρος της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος.

**ΑΝΝΑ ΖΑΪΡΗ (Πρόεδρος της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος):** Καλή σας μέρα. Η Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος έχει εκφραστεί εγγράφως. Επιγραμματικά, απλώς για την ακρόαση των προτάσεών μας θα επισημάνω μερικά σημεία, στα οποία θα θέλαμε να επιμείνουμε.

Θα ξεκινήσω από τον Ποινικό Κώδικα. Έχουμε επισημάνει το ζήτημα - και το τονίζουμε ιδιαίτερα - της απιστίας και θα θέλαμε να επανέλθει η εξ’ επαγγέλματος δίωξη.

Θέλουμε, επίσης να επανέλθει στην περίπτωση της κλοπής, η διακεκριμένη περίπτωση από δράστη που ενεργεί κατ' επάγγελμα διαρρήξεις.

Θα πρέπει, επίσης, να επανέλθει στο άρθρο 74 του Ποινικού Κώδικα η δικαστική απέλαση, η οποία είναι ισχυρότερη από τη διοικητική και δρα συμπληρωματικά.

Στο άρθρο 105 του Ποινικού Κώδικα στην έκτιση κατ’ οίκον θα θέλαμε, επίσης, την επαναφορά της υποχρέωσης εμφάνισης στο Α.Τ..

Είναι πράγματα που ήταν χρήσιμα, δεν υπάρχει λόγος να καταργηθούν. Έρχομαι τώρα στο Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Έχουμε ένα πρόβλημα ως εισαγγελική λειτουργία και επιθυμούμε, να απαλειφθεί η πρόβλεψη του αποκλεισμού του εισαγγελέα από τη δευτεροβάθμια δίκη, διότι θα δημιουργήσει πάρα πολύ μεγάλα προβλήματα οργανωτικά, κυρίως, στις επαρχίες. Θέλουμε, να καταργηθεί ο αποκλεισμός του εισαγγελέα, που είχε δικάσει σε πρώτο βαθμό την υπόθεση στη δευτεροβάθμια δίκη. Δηλαδή, θέλουμε ο ίδιος εισαγγελέας να μπορεί, να δικάζει και σε πρώτο και σε δεύτερο βαθμό, όπως ίσχυε μέχρι τώρα. Έτσι κι αλλιώς, η πρόταση του εισαγγελέα δεν αποτελεί απόφαση. Είναι, βεβαίως, μια κρίση δικαστική, δεν είναι, όμως, απόφαση.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** *(ομιλία εκτός μικροφώνου)*

**ΑΝΝΑ ΖΑΪΡΗ (Πρόεδρος της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος):** Η επαρχία δε θα μπορέσει, να λειτουργήσει, κ. Υπουργέ. Δηλαδή, είναι κάτι, που είναι βέβαιο.

Στο άρθρο 51 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας επιθυμούμε, να επανέλθει το παράβολο έγκλησης, διότι έτσι κι αλλιώς δεν ήταν κάποιας ιδιαίτερης αξίας και αποτρέπει από τις καταχρηστικές υποβολές εγκλήσεων, που μαστίζουν το σύστημα.

Στο άρθρο 110 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, στο Μονομελές Εφετείο, το οποίο επανήλθε, θα επιθυμούσαμε, να ενταχθούν και αδικήματα, τα οποία είναι μεν αρκετά σοβαρά, αλλά δεν παρουσιάζουν ιδιαίτερες δικονομικές και διαδικαστικές πολυπλοκότητες όπως τα φορολογικά, τα δασικά, τα παίγνια, τα όπλα και η λαθρεμπορία. Πρόκειται για εγκλήματα, των οποίων η στοιχειοθέτηση συνήθως βασίζεται σε δουλειά άλλων υπηρεσιών. Δηλαδή, είναι έτοιμο το υλικό κατά κάποιον τρόπο.

Στο άρθρο 115 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας στην αρμοδιότητα του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου μπορεί, να προστεθεί το λαθρεμπόριο μικρής κλίμακας, τα όπλα μικρής κλίμακας και το υπαίθριο εμπόριο.

Στο άρθρο 246 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας που απαιτεί το κατηγορητήριο, να συνταχθεί, θα πρέπει, να είναι συνοπτικό, όπως το περιγράφει το 244 παράγραφος Γ`.

Στο 309 πιστεύουμε ότι η ενδιάμεση διαδικασία θα πρέπει να καταργηθεί παντελώς, αλλιώς να συρρικνωθεί στο ελάχιστο. Ευχαριστώ

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Απαλαγάκη, Γενική Γραμματέας της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών.

**ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ ΑΠΑΛΑΓΑΚΗ (Γενική Γραμματέας της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών):** Η Ελληνική Ένωση Τραπεζών που εκπροσωπεί το σύνολο των τραπεζών οι οποίες δραστηριοποιούνται στην Ελλάδα, θα αναφερθεί αποκλειστικά και μόνο στο ζήτημα της κατ’ έγκληση διώξεως του οικονομικού αδικήματος της απιστίας. Θα μου επιτρέψετε, πριν παραθέσω τα σχετικά επιχειρήματα να διατυπώσω μια νομοτεχνική παρατήρηση. Στην αρχική μορφή που διαβάσαμε στη διαβούλευση, δηλαδή, στην αναφορά σε ανώνυμες εταιρείες ή σε νομικά πρόσωπα, που δεν ανήκουν στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, θα ήταν ακόμα προτιμότερη, σε κάθε όμως περίπτωση, η αναφορά σε τράπεζες δεν είναι τόσο δόκιμη, θα πρέπει να υποκατασταθεί από τον όρο «πιστωτικά και χρηματοδοτικά ιδρύματα» διότι αυτός είναι ο πρόσφορος, εάν αναφερθούμε μόνο σε τράπεζες.

Έχω τρεις δέσμες επιχειρημάτων. Η πρώτη είναι τα νομικά επιχειρήματα, διότι από αυτά πρέπει να ξεκινάει κανείς όταν μιλούμε για μια διάταξη νόμου. Είναι αυτονόητο ότι η απιστία ανήκει και θα εξακολουθεί να ανήκει στα λεγόμενα οικονομικά εγκλήματα ή αδικήματα. Να θυμίσω ότι από την πρώτη Ιουλίου και με την έναρξη ισχύος του Ποινικού Κώδικα δύο κατεξοχήν οικονομικά εγκλήματα που κατά την προσωπική μου άποψη έχουν μεγαλύτερη κοινωνική απαξία από το αδίκημα της απιστίας, που είναι ένα διαχειριστικό αδίκημα, δηλαδή δεν διαχειρίστηκες σωστά την περιουσία του νομικού προσώπου. Αυτό είναι η νομοτυπική μορφή του 390, δηλαδή η απάτη σε όλες τις μορφές και η υπεξαίρεση, εφόσον αφορούν νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, διώκονται κατ' έγκληση. Δεν μπορώ να αντιληφθώ γιατί ένα αδίκημα όπως η απιστία, που περιλαμβάνει και ένα μέρος επιχειρηματικής επιλογής, θα πρέπει να διώκεται αυτεπάγγελτα, ενώ είναι σε χαμηλότερη κλίμακα από τα άλλα δύο, την απάτη και την υπεξαίρεση.

Δεύτερον, οι ελληνικές τράπεζες από κοινού με άλλες 128 τράπεζες του ευρωπαϊκού χώρου εποπτεύονται σε τοπικό επίπεδο από την Τράπεζα της Ελλάδας και σε ευρωπαϊκό επίπεδο από τον SSM. Εάν διαβάσει κανείς τις κατευθυντήριες Οδηγίες που απευθύνει ο επόπτης σε εξαμηνιαία βάση στις τράπεζες, θα διαπιστώσει ότι οι ρυθμίσεις και οι χρηματοδοτήσεις τους είναι απόλυτα συμβατές με όσα ο επόπτης επιτάσσει. Δεν γνωρίζω άλλα νομικά πρόσωπα τόσο αυστηρά εποπτευόμενα όπως οι τράπεζες, δεδομένων ότι εποπτεύονται επιπλέον από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς. Από πέρυσι, άρχισε να ισχύει ο νέος νόμος για τις ανώνυμες εταιρείες, που δεν είναι ένας εθνικός νόμος, είναι η μεταφορά σχετικής Κοινοτικής Οδηγίας. Εκεί, διαβάζουμε ότι εάν το νομικό πρόσωπο υποστεί ζημία σε αστικό επίπεδο, τότε την αποκατάσταση της δεν την ζητάει κάθε τρίτος, ούτε τίθεται σε κίνηση ο μηχανισμός αυτεπάγγελτα, την ζητάει το 33% των μετόχων και το Δ.Σ.. Δεν μπορώ να καταλάβω, γιατί πρέπει να διχάσουμε την έννομη τάξη και άλλος να ζητάει αποζημίωση και άλλος νομική ευθύνη. Σε λίγες μέρες θα κληθεί το κοινοβούλιο να ψηφίσει το σχέδιο «Ηρακλή», μια μεγάλη ανάσα, για πρώτη φορά, μετά από δέκα χρόνια κρίσης, το οποίο μας επιτρέπεται να χειριστούμε με έναν συλλογικό τρόπο τα μη εξυπηρετούμε δάνεια, ένα θέμα που αφορά την καρδιά της ελληνικής οικονομίας και όχι κατά κύριο λόγο τις τράπεζες. Υπάρχει μείωση των μη εξυπηρετούμενων δανείων, ωστόσο είμαστε κοντά στο 40%, όταν ο ευρωπαϊκός μέσος όρος είναι στο 3,3%. Μέχρι τον Ιούλιο του 2021 πρέπει να ενσωματώσουμε την Κοινοτική Οδηγία για την παροχή δεύτερης ευκαιρίας. Η Κοινοτική Οδηγία προβλέπει ότι μια επιχείρηση θα μπορεί να απαλλαγεί πλήρως από τα χρέη της, δεν μπορώ να διανοηθώ όμως ότι θα βρεθεί πιστωτικό ίδρυμα που τα απαλλάξει πλήρως την επιχείρηση από τα χρέη της και θα της δώσει μια δεύτερη ευκαιρία. Η δεύτερη δέσμη επιχειρημάτων αφορά το πώς λειτουργεί το τραπεζικό σύστημα. Ακούγεται κατά κόρον ένα επιχείρημα ότι δεν θα δώσουμε τη σκυτάλη στα διοικητικά συμβούλια για να αποφασίσουν αν θα εγκαλέσουν τον εαυτό τους. Επιτρέψτε μου να σας πω ότι το επιχείρημα αυτό δεν ανταποκρίνεται στην τραπεζική πρακτική, στην τραπεζική πρακτική στο 99,9% των περιπτώσεων, οι χρηματοδοτήσεις και οι αναδιαρθρώσεις, γίνονται από τις επιχειρηματικές μονάδες, δεν γίνονται από τα διοικητικά συμβούλια, οι οποίες στελεχώνονται με χαμηλά ή και μεσαία στελέχη και δεν είναι τυχαίο ότι αυτή τη στιγμή, στις εκκρεμείς υποθέσεις, τα 500 στελέχη, να είναι μεσαία στελέχη.

Αφήνω ως τελευταίο την Τρίτη δέσμη επιχειρημάτων αφουγκράζομαι με πολύ προσοχή τα επιχειρήματα του νομικού κόσμου και δη των εισαγγελέων που είναι πολύ εξοικειωμένοι με τη δίωξη. Μετά από 69 χρόνια αυτεπάγγελτης δίωξης της απιστίας δεν έχω διαβάσει πολλές δικαστικές αποφάσεις οι οποίες καταδικάζουν στελέχη για τη διάπραξη του αδικήματος της απιστίας. Έχω διαβάσει στις εφημερίδες πολλές ποινικές διώξεις. Τι θέλουμε λοιπόν, να έχουμε πολλές ποινικές διώξεις, που οδηγούν όμως σε αθώωση, διότι στο δικαστήριο δεν υπάρχει κανένας να πει ναι υπέστη ζημία, διότι προφανώς δεν εμφανίζεται αυτός που έχει κάνει την ανώνυμη καταγγελία ούτε ο πραγματογνώμονας που έδωσε σε θεωρητικό επίπεδο τα επιχειρήματά του. Η φωνή, η οποία μπορεί να στηρίξει την κατηγορία, είναι η φωνή του ζημιωθέντος και αυτός δεν μπορεί να είναι άλλος, από το νομικό πρόσωπο. Αν λοιπόν, επί 69 χρόνια ζήσαμε με ένα αυτεπάγγελτο, το οποίο δεν οδήγησε σε καταδικαστικές αποφάσεις, νομίζω ότι και για λόγους νομικής προσαρμοστικότητας θα είναι καλό, να μεταβούμε σε ένα διαφορετικό σύστημα και πιστεύω ότι ο απολογισμός, θα είναι για την ουσιαστική δικαιοσύνη, επιτυχέστερος. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πριν δώσω τον λόγο στον επόμενο εκπρόσωπο φορέα να πω ότι ούτε ο Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων ο κ. Ηλίας Αναγνωστόπουλος ούτε κάποιος εκπρόσωπος μπόρεσε να παραστεί, γιατί την ίδια ώρα με τη συνεδρίασή μας, είναι η εξόδιος ακολουθία του κορυφαίου ακαδημαϊκού καθηγητή Ποινικού Δικαίου και Ποινικής Δικονομίας, του Νικόλαου Ανδρουλάκη.

Τον λόγο έχει ο Πρόεδροςτου Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά, ο κ. Σταματογιάννης, που εκπροσωπεί την Ολομέλεια Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, τους φιλοξενήσαμε το προηγούμενη Σαββατοκύριακο στη Λάρισα, όπου είχαμε πραγματικά μια ενδιαφέρουσα συνεδρίαση, με εξαιρετικές ανακοινώσεις, με την πρωτοβουλία, που έγινε γνωστή για την επιστροφή των Ελγίνειων μαρμάρων από το Βρετανικό Μουσείο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΟΓΙΑΝΝΗΣ(Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά (Ολομέλεια Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος):** Καλημέρα σας. Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, εκπροσωπώντας την Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων, πρώτα απ’ όλα θέλω να ξεκινήσω με αυτό που είπατε μόλις τώρα. Σήμερα είναι μια συγκυρία που χάσαμε τον δάσκαλό μας, τον καθηγητή μας γιατί μερικοί από εμάς τον ζήσαμε τόσο σαν δάσκαλο στα πανεπιστημιακά έδρανα, αλλά και στην περαιτέρω δικηγορική μας πορεία. Πραγματικά είναι μια συγκυρία δύσκολη.

Σχετικά με τις διατάξεις, και τις τροποποιήσεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και του Ποινικού Κώδικα, θέλω να επισημάνω ότι υπήρχε μια αναγκαιότητα και αυτό το έχουμε πει να ψηφιστούν αυτές οι διατάξεις, οι οποίες αλήθεια είναι ότι υπήρξε μια σπουδή τότε που υπερψηφίστηκαν, αλλά νομίζω ότι έπρεπε να γίνει με την έννοια ότι υπήρχε μια διάχυτη ανασφάλεια δικαίου στις δικαστικές αίθουσες, γιατί ήταν γνωστές οι διατάξεις τότε του Ποινικού Κώδικα και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, με αποτέλεσμα, τα ίδια τα δικαστήρια, να μην προχωράνε στην έκδοση αποφάσεων, επειδή επρόκειτο να υπερψηφιστούν αυτές οι διατάξεις. Ήταν κάτι που το αντιμετωπίζαμε, το ζούσαμε, και για αυτό το λόγο, με δεδομένο ότι υπήρχε το καλοκαίρι, ήταν μια λογική, ότι θα έπρεπε να προσαρμοστούμε στη νέα πραγματικότητα, στο νέο Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και στο νέο Ποινικό Κώδικα. Εξετάζοντας τις επιμέρους διατάξεις του Ποινικού Κώδικα έτσι όπως έρχονται, θέλω να επισημάνω ότι δεν βλέπω να υπάρχει κάποια τροποποίηση σε σχέση με το άρθρο 169 του Ποινικού Κώδικα, που είναι το παλιό 232 Α’, για την παραβίαση της δικαστικής απόφασης.

Έχει περιοριστεί ιδιαίτερα η ευρύτητα…

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Το έχουμε αλλάξει.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιώς (Ολομέλεια Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας)):** Δεν λέω για το πλαίσιο, λέω για τις περιπτώσεις για τις οποίες, για την αντικειμενική υπόσταση του αδικήματος, μιλάω. Κοιτάξτε. Εδώ υπάρχουν συγκεκριμένα πράγματα που αναφέρετε μέσα. Μιλάει για την νομή, την κατοχή, μιλάει για παραβιάσεις εννοώ, νομής, κατοχής, για θέματα επικοινωνίας.

Υπάρχουν θέματα όμως, που έχουν να κάνουν για παράδειγμα, με την παραβίαση μιας δικαστικής απόφασης, που βγαίνει μια δικαστική απόφαση και λέει, όποιος παραβιάσει δεν τον πλησιάζεις σε κάποια μέτρα. Έχουν αξία, διότι γίνονται κενό γράμμα από ποινική άποψη αυτές οι διατάξεις. Ίσως θα πρέπει να το δούμε αυτό το συγκεκριμένο σημείο, μήπως, θα πρέπει να δώσουμε δηλαδή, την αντικειμενική υπόσταση του συγκεκριμένου αδικήματος, να δώσουμε μια διαφορετική προσέγγιση.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Έχουμε μεγαλώσει την ποινή στα 3 χρόνια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιώς (Ολομέλεια Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας)):** Δεν ομιλώ για την ποινική κύρωση, ομιλώ για την αντικειμενική υπόσταση του αδικήματος. Μιλάω για συγκεκριμένο. Την αντικειμενική υπόσταση. Λοιπόν, αυτό είναι ένα σημείο που θα μπορούσαμε να το δούμε.

Επίσης, σε σχέση με τις διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, θέλω να επισημάνω ότι, σε σχέση με τα μονομελή εφετεία, στο άρθρο 110 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, ναι μεν η αιτιολογική έκθεση λέει ότι πράγματι πρέπει να υπάρξει μια αποσυμφόρηση των δικαστηρίων. Αυτό που θα ήταν χρήσιμο ίσως να βλέπαμε, εάν μπορούσαμε να έχουμε ένα στατιστικό στοιχείο, πόσες διαφωνίες έχουμε σε ένα μονομελές εφετείο κακουργημάτων μεταξύ εισαγγελικής προτάσεως και αποφάσεως.

Για να καταλάβουμε, εάν αυτό είναι ένα δικαστήριο, γνωρίζετε, οι κυρώσεις είναι ιδιαίτερα σοβαρές, είναι κακουργηματικές. Υπάρχει ο δικαστής, έχει μια «μοναξιά» σε αυτήν την ιστορία, μία μοναξιά όχι σε φυσικό χώρο, στην σκέψη του. Ένας δικαστής θέλει μια βοήθεια. Ναι μεν μπορεί να διαλέγονται οι καλύτεροι με μία έννοια, οι καλύτεροι, οι πιο έμπειροι για να το πω έτσι να δικάζουν τα μονομελή εφετεία, αλλά η μοναξιά είναι δεδομένη ειδικότερα σε τέτοια αδικήματα, τα οποία έχουν ιδιαίτερη βαρύτητα.

Τα κακουργήματα για τα οποία συζητούμε. Επαναλαμβάνω ότι η λογική της αποσυμφόρησης είναι έτσι. Έχει γίνει και πράγματι εάν δεν υπήρχε το Μονομελές Εφετείο θα είχε βουλιάξει το κακούργημα σε όλη την Ελλάδα.

Όμως, μήπως θα πρέπει να δούμε ότι πρέπει να αντιμετωπιστεί με κάποιον άλλο τρόπο και όχι με μια μονομελή σύνθεση το κακούργημα το συγκεκριμένο; Αυτό είναι μια σκέψη.

Επαναλαμβάνω, θα βοηθούσε εάν έχουμε, εάν μπορούσαμε να έχουμε ένα συγκριτικό στοιχείο εάν υπάρχουν διαφωνίες προτάσεως εισαγγελικής και δικαστικής κρίσεως.

Ένα δεύτερο σημείο που θα ήθελα να επισημάνω στο (άρθρο) 124 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας που μιλάει για την τοπική αναρμοδιότητα των δικαστηρίων. Πιστεύω ότι έχει ξεφύγει. Οι ναυτικές διαφορές σε επίπεδο του Νομού Αττικής δικάζονται από τα δικαστήρια του Πειραιά, επειδή έχουν εξειδικευμένα ναυτικά τμήματα σε αστικό επίπεδο. Στα πολιτικά δικαστήρια Πρωτοδικείου και Εφετείου Πειραιώς υπάρχει ναυτικό τμήμα. Έχει ξεφύγει η λέξη ναυτικές διαφορές και οι συναφείς με αυτές, διότι όταν έχουμε ένα αδίκημα, μια ανθρωποκτονία εκ προθέσεως και μια πλαστογραφία, δεν μπορεί για την αυτοκτονία που έχει γίνει για παράδειγμα, σε ένα πλοίο, να πούμε ότι είναι αυτό αρμόδιο ενώ αντίθετα, η πλαστογραφία, επειδή δεν είναι ναυτική διαφορά, αυτή θα πρέπει να δικαστεί σε κάποιο άλλο.

Θα πρέπει να προστεθεί αυτό που υπήρχε. Στο εδάφιο β’ του ν. 4055/2012 στο άρθρο 111, που έλεγε για τις ναυτικές και συναφείς διαφορές.

Τέλος, κλείνοντας θα ήθελα να πω σε σχέση με την κοινωφελή εργασία. Νομίζω ότι θα πρέπει να επισπευστούν κάποιες διαδικασίες σε σχέση με την κοινωφελή εργασία, που έχουν να κάνουν με την εφαρμογή της κοινωφελούς εργασίας, διότι υπάρχει ένα έλλειμμα, ένα ιδιαίτερο έλλειμμα αυτή τη στιγμή, στο θεσμό αυτό, μια και έχει αποκλειστεί ως κύριος τρόπος έκτισης ποινής και θα πρέπει από τη μεριά του Υπουργείου Δικαιοσύνης, γίνεται μια έκκληση αυτή τη στιγμή από τους δικηγορικούς συλλόγους, να στελεχωθούν κατάλληλα και να δοθούν οι κατάλληλοι πίνακες με συγκεκριμένα πράγματα, με συγκεκριμένα χρονοδιαγράμματα για τη δυνατότητα των δήμων, με δική τους επιμέλεια, να διαρθρωθούν αυτοί οι πίνακες, προκειμένου να εφαρμοστεί η κοινωφελής εργασία.

Προς τα παρόν αυτά. Δεν έχω να πω κάτι περισσότερο. Είναι σε ένα σωστό πνεύμα η διαδικασία. Αυτή η τροποποίηση των διατάξεων, τόσο του Ποινικού Κώδικα, όσο και της Ποινικής Δικονομίας και επιφυλάσσομαι, για περαιτέρω ερωτήσεις. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** **(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αναστασόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Νομικών e- ΘΕΜΙΣ):** Καλημέρα σε όλους. Κύριε υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές να σας ευχαριστήσουμε και εμείς για την πρόσκληση. Πράγματι, όπως είπε και ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά, η συνεδρίαση της Επιτροπής λαμβάνει σε μια ιδιαίτερη συγκυρία για το νομικό κόσμο, ειδικά για τον κόσμο που ασχολείται με το Ποινικό Δίκαιο καθώς σε λίγη ώρα είναι η εξόδιος ακολουθία του καθηγητή μας, του ανεπανάληπτου στο Ποινικό Δίκαιο Νικολάου Ανδρουλάκη, ο οποίος λέει ότι είναι και ιδιαίτερη συγκυρία όταν ρωτήθηκε λίγους μήνες πριν για το καινούργιο Ποινικό Κώδικα αν τον έχει διαβάσει. Είπε χαρακτηριστικά τη φράση «δεν τολμώ να τον ανοίξω». Όχι γιατί απαραίτητα θα διαφωνούσε, αλλά γιατί γνώριζε ότι ήταν μια πολύ μεγάλη αλλαγή σε σχέση με αυτό που και ο ίδιος είχε συμβάλει όλα τα προηγούμενα χρόνια.

Θέλω, μιας και μας δίνεται η αφορμή, να συγχαρώ όλους όσους συμμετείχαν στις νομοπαρασκευαστικές Επιτροπές ήδη από την ψήφιση τον Ιούνιο. Ο νομικός κόσμος, ίσως είναι από τις λίγες φορές που στάθηκε στο ύψος των περιστάσεων και δεν εννοώ μόνο ο νομικός κόσμος, ο οποίος εκπροσωπήθηκε στις Επιτροπές, αλλά και αυτός που συμμετείχε στο διάλογο. Εμείς σαν Σύλλογος Ένωσης Νομικών e- ΘΕΜΙΣ συμμετείχαμε, αλλά και η Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας. Έγινε διάλογος εκτεταμένος, υπήρξαν παρεμβάσεις, υπήρξαν προτάσεις. Πράγματι, όμως, ο τρόπος με τον οποίο ψηφίστηκαν οι δύο κώδικες, αδίκησε τη διαδικασία τον Ιούνιο και ήταν ένα ακόμα δείγμα κακής νομοθέτησης.

Σήμερα, με τις νομοπαρασκευαστικές που εκ νέου συστήθηκαν, έχουμε κάποιες επιμέρους διορθώσεις και στους δύο κώδικες, δεν είναι οι αλλαγές εκτεταμένες. Είναι είτε διορθώσεις, όπως τουλάχιστον εγώ έχω αναγνώσει και τα δύο σχέδια νόμου, είτε διορθώσεις λαθών, είτε η πολιτεία διά της κυβερνήσεως της δίνει το στίγμα της, αυστηροποιώντας το πλαίσιο ποινών που έχει δικαίωμα αυτό να το κάνει κάθε πολιτεία και κάθε κυβέρνηση.

Κύριε Υπουργέ, βρισκόμαστε ακόμα σε ένα πολύ πρώιμο στάδιο εφαρμογής των κωδίκων, το βιώνουμε και εμείς στα δικαστήρια. Η εμπειρία μας είναι ότι ακόμα και σε ζητήματα που θα έπρεπε να είναι ξεκάθαρα για ζητήματα αναδρομικού δικαίου, δεν υπάρχει πάντα ακόμα και στο ίδιο το δικαστήριο, ακόμα και σε τριμελείς συνθέσεις πλημμελειοδικείου, σταθερή άποψη και βλέπουμε μειοψηφίες ή πλειοψηφίες. Σε ένα χρόνο από τώρα, θεωρώ ότι θα δοκιμαστούν και οι κώδικες και οι αλλαγές που εσείς επιχειρείτε και το παρατηρητήριο δικαιοσύνης που έχετε εξαγγείλει νομίζω από το καλοκαίρι, θα πρέπει να τεθεί σε εφαρμογή και σε λειτουργία, ώστε όλοι οι νέοι θεσμοί, οι οποίοι τίθενται σε λειτουργία να δοκιμαστούν, ώστε να γνωρίζουμε σε ένα χρόνο από τώρα, τι αποτελέσματα έχουν φέρει.

Ειδικότερα, στον Ποινικό Κώδικα στο γενικό μέρος, όπως είπα και πριν, έχουμε κάποιες δογματικές διορθώσεις, όπως στο άρθρο 99 παρ. 1 για την έναρξη αναστολής από την επίδοση της απόφασης αν δεν είναι παρών ο κατηγορούμενος, γιατί αυτό δεν διευκρινιζότανε και δημιουργούσε συχνά προβλήματα στην πράξη. Έχουμε μια τάση, όπως επίσης είπα αυστηροποίησης ποινών όπως το άρθρο 169, στο άρθρο 236 παρ. 2 για τη δωροδοκία και στο άρθρο 290 παρ. 1 για τις επικίνδυνες παρεμβάσεις στην οδική συγκοινωνία και έχουμε θέσπιση ενός πιο συγκεκριμένου πλαισίου, ώστε να καταλαμβάνονται συμπεριφορές, οι οποίες άλλως θα ανάγονταν στο πεδίο της συνέργειας όπως στο άρθρο 187 παρ. 4, που δεν θα ήταν όμως σίγουρο ότι θα μπορούσαμε να τιμωρηθούνε ή που θα σήκωνε πολύς αντίλογος.

Σε επίπεδο ειδικού μέρους Ποινικού Κώδικα, τρείς είναι κατά τη γνώμη μας οι πιο σημαντικές παρεμβάσεις που γίνονται από το Υπουργείο και που έχουν απασχολήσει και το δημόσιο διάλογο. Είναι το άρθρο 272 για τις εκρηκτικές ύλες και θεωρώ ότι κινείται σε ένα εξορθολογιστικό πλαίσιο η κατοχή εκρηκτικών υλών, εφόσον λαμβάνει χώρα στα πλαίσια διατάραξης κοινής ειρήνης. Στο άρθρο 290Α για την επικίνδυνη οδήγηση περιγράφεται ακόμα πιο διευρυμένα το πλαίσιο τι μπορεί να συνιστά η επικίνδυνη οδήγηση, ώστε να τιμωρείται με βαρύτατες για πρώτη φορά στη χώρα μας, ποινές καθείρξεως ακόμα και ισόβιας κάθειρξης αν έχουμε πολλούς θανάτους.

Εδώ πρέπει να πω ότι η χώρα μας εύχεται να εναρμονιστεί με τα πρότυπα των δυτικών Πολιτειών – κρατών, σε ό,τι αφορά τα τροχαία ατυχήματα που μέχρι σήμερα επιβάλλονταν μια ποινή πλημμεληματική με αναστολή και ουσιαστικά, ουδείς αντιλαμβανόταν το μέγεθος της πράξης, το οποίο έχει τελέσει, είναι στη σωστή κατεύθυνση.

Το τρίτο και το τελευταίο που έχει απασχολήσει πιο πολύ από όλα τον διάλογο είναι η απιστία. Θα έλεγα ότι όσο και να αντιλαμβάνεται κανείς τη σκοπιμότητα, η οποία επιδιώκεται με τη συγκεκριμένη διάταξη και εννοώ την κατ’ έγκληση, δίωξη, συσχέτιση, ειδικά με τα τραπεζικά ιδρύματα. Υπάρχουν και σοβαρά δογματικής φύσεως προβλήματα ή αντίλογος, ο οποίος μπορεί να εγερθεί.

Δεν συνηθίζεται, τουλάχιστον, σε θεωρητικό, δογματικό επίπεδο να υπάρχουν εντός ή εκτός φωτογραφικές διατάξεις για συγκεκριμένα νομικά πρόσωπα. Κατανοώ την επιχειρηματολογία και από την Ένωση Ελλήνων Τραπεζών και όποιον θεωρεί ορθή την πρόβλεψη αυτή, αλλά θα μπορούσα να ακούσω αντίστοιχη επιχειρηματολογία για πολλά άλλα νομικά πρόσωπα. Αν μη τι άλλο, θεωρώ ότι χρήζει βελτιώσεων, έστω και σε αυτή την κατεύθυνση και θα μπορούσε να υποστηριχθεί επίσης, πολύ καλύτερα, σε επίπεδο Αιτιολογικής Έκθεσης, που θεωρώ ότι και εκεί χωρεί παρέμβαση και θα μπορούσε να υποστηρίξει, αν μη τι άλλο, καλύτερα τη σκοπιμότητα, αν τελικά επιλεγεί αυτή η διατύπωση, την οποία καλείται να επιτελέσει.

Ολοκληρώνοντας, θα ήθελα να πω δύο πράγματα και ως e - ΘΕΜΙΣ επειδή ασχολούμαστε ιδιαίτερα με τα διαδικτυακά εγκλήματα. Δεν αξιοποιήθηκε και πάλι η ευκαιρία να τυποποιηθούν αδικήματα στον χώρο του Διαδικτύου. Το είχαμε πει και στις προηγούμενες στις νομοπαρασκευαστικές επιτροπές που στο εξωτερικό τυποποιούνται, όπως είναι η κλοπή ταυτότητας, identity theft, που είναι κάτι πολύ συνηθισμένο, πλέον, στο διαδίκτυο και στη χώρα μας και παντού.

Σε ότι αφορά τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας θα συμφωνήσω με τους προβληματισμούς που έθεσε ο Πρόεδρος, κύριος Σταματογιάννης, για το Μονομελές Εφετείο Κακουργημάτων. Και εδώ αντιλαμβάνομαι τη σκοπιμότητα της αποσυμφόρησης, αλλά υπάρχει πάντα στο ζύγι, που θα πρέπει και το Υπουργείο να λαμβάνει υπόψη του, η αποσυμφόρηση με την ασφάλεια δικαίου. Αδικήματα, όπως π.χ. η ληστεία που επανέρχεται στο Μονομελές που πολλές φορές αντιμετωπίζει πολλά πρακτικά ζητήματα αποδεικτικής φύσεως ειδικά, όταν θα πρέπει να έχουμε αναγνώριση κάποιου προσώπου και δεν έχει ακολουθηθεί η ορθή διαδικασία αναγνώρισης, που προβλέπεται στο στάδιο της κύριας ανάκρισης. Θεωρώ ότι είναι εξαιρετικά επισφαλές ένα άτομο, ένας δικαστής να καλείται να αποφασίζει για αυτό.

Ολοκληρώνοντας, επίσης, με αυτό που είπε και ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά, κύριε Υπουργέ, είναι πολύ σημαντικό να επανέλθει -ξέρουμε τις προσπάθειες που κάνετε- ο θεσμός της μετατροπής σε κοινωφελούς εργασίας. Ήταν μια από τις βασικές καινοτομίες του καινούργιου Ποινικού Κώδικα. Γνωρίζαμε και εμείς οι δικηγόροι ότι στην πράξη πολλές φορές γινόταν προσχηματικά, αρκούσε απλά να έχεις κάποιον γνωστό σε έναν Δήμο για να πάρεις ένα έγγραφο. Πρέπει να υποστηριχθεί, πρέπει να υπάρχει υλικοτεχνική υποδομή, πρέπει να υπάρχει παρακολούθηση, αλλά πρέπει να επανέλθει το συντομότερο δυνατό. Σας ευχαριστούμε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θέλω να σας ευχαριστήσω πραγματικά για την ουσιαστική συμβολή σας στο έργο της Επιτροπής μας, με τις καταρχήν παρατηρήσεις σας. Δυστυχώς, ξέρετε πολλές φορές στις Επιτροπές, για λόγους επικαιρότητας ή δημοσιότητας κάποιοι διολισθαίνουν εκθέτοντας ουσιαστικά τη σημαντική δουλειά που γίνεται στις Επιτροπές.

Να πω, επίσης, η κοσμήτορας της Νομικής Σχολής Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, η κυρία Ελισάβετ Συμεωνίδου – Καστανίδη και ο Συνήγορος του Πολίτη, ο κ. Ανδρέας Ποττάκης, μας έχουν στείλει υπομνήματα, τα οποία έχουν ήδη προωθηθεί στα μέλη της Επιτροπής μας.

Επίσης, πριν δώσω το λόγο στον κύριο Κωνσταντινίδη, από την πλευρά της Πλειοψηφίας, επειδή πολύς θόρυβος έγινε σχετικά με την απιστία, το αυτεπάγγελτο ή την έγκληση στα τραπεζικά πιστωτικά ιδρύματα και επειδή έχουμε εκπροσώπους του νομικού κόσμου και της Ένωσης Ελλήνων Τραπεζών, θα ήθελα να ρωτήσω, στον υπόλοιπο κόσμο, στην Ευρώπη, στις Ηνωμένες Πολιτείες, τι ισχύει σχετικά με αυτό; Φαντάζομαι ότι θα βοήθησε τον προβληματισμό όλων μας.

Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντινίδης.

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Θα ήθελα να ρωτήσω της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, σε σχέση με την εισαγωγή των νέων Κωδίκων, αν έχει εντοπιστεί μια σημαντική μεταβίβαση ύλης στις Εισαγγελίες και αν πέρα από την ανάθεση θεσμικών αρμοδιοτήτων υπήρξε και μια πρόνοια για την ενίσχυση, δηλαδή, το προηγούμενο διάστημα, πριν και μετά την εισαγωγή των Κωδίκων, και τη στελέχωση των Εισαγγελιών και αν υπήρξε μια πρόνοια για την εφαρμογή των καινοτόμων θεσμικών προβλέψεων, σε σχέση με την ποινική διαταγή, τον κατ' οίκο περιορισμό με ηλεκτρονική επιτήρηση, την κοινωφελή εργασία και αν υπάρχουν και κάποια στατιστικά στοιχεία. Δηλαδή, σε ποιο βαθμό έτυχαν εφαρμογής οι συγκεκριμένες διατάξεις, εάν υπήρξε κάποια μέριμνα για τις υποδομές, τον υλικοτεχνικό εξοπλισμό, για την μαγνητοφώνηση και απομαγνητοφώνηση των πρακτικών και εάν τελικά πιστεύουν ότι η ελάφρυνση των ποινικών κυρώσεων ενισχύει την αντεγκληματική πολιτική της χώρας.

Σε ό,τι αφορά τον συνάδελφο από το Σύλλογο του Πειραιά, τον εκπρόσωπο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων, θα ήθελα να θέσω τον εξής προβληματισμό, σε σχέση με την επιφύλαξη που διατύπωσε για τις αντιθέσεις που μπορεί να εμφανίζονται ανάμεσα στις εισαγγελικές προτάσεις, αν κατάλαβα καλά, στα Μονομελή Εφετεία σε σχέση με τις κρίσεις των Δικαστών και να κάνουμε εκείνον τον παραλληλισμό ή τη σύγκριση, πόσες τελικά ήταν οι μειοψηφίες που συναντούμε στα πολυμελή Δικαστήρια; Η άποψή μου είναι ότι κατά κανόνα έχουμε ομοφωνίες και θα το πω απλά ότι τελικά δικάζει ο Προεδρεύων και οι άλλοι Δικαστές μάλλον έχουν έναν πιο επικουρικό ρόλο.

Ποια είναι η άποψη της Ολομέλειας για την πρόταση που διατυπώθηκε σε σχέση την επαναφορά του κόστους προσφυγής στη δικαιοσύνη με το παράβολο της εγκλήσεως και πόσο ορθή τελικά ήταν η επιλογή της εισαγωγής σε όλη την έκταση των ποινικών υποθέσεων του θεσμού της υποστήριξης της διαδικασίας, έναντι της προηγούμενης που κατά κανόνα ήταν η παράσταση για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης;

Σε σχέση με όσα μας είπε ο Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Νομικών, e-ΘΕΜΙΣ, σε ποιο βαθμό έχουν εφαρμοστεί, γιατί αντιλαμβάνομαι ότι τους απασχολεί πάρα πολύ το e-Justice και σε ποιο βαθμό έχουν ολοκληρωθεί οι διαδικασίες για την υλοποίηση των μέχρι σήμερα νομοθετικών προβλέψεων για τα ηλεκτρονικά εργαλεία υποβοήθησης του έργου των Δικαστών και φυσικά, των Δικηγόρων. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Καλωσορίζω όλους τους εκπροσώπους της νομικής κοινότητας. Ήταν σημαντικές οι παρεμβάσεις και οι επισημάνσεις τους.

Αρχίζω από τους κυρίους Εισαγγελείς. Εδώ η διάταξη όπως είναι για την απιστία και για την κατ’ έγκληση διωκόμενη απιστία για την υπόθεση των τραπεζικών στελεχών, πρέπει να σας πω και να σας ρωτήσω ταυτόχρονα το εξής: Ξέρετε ότι ο οριζόντιος κανόνας είναι η αυτεπάγγελτη δίωξη, γιατί το αυτεπάγγελτο έχει να κάνει με το δημόσιο συμφέρον, με την υποχρέωση της ισότητας απέναντι στον νόμο και δεν ξέρω, από δογματική άποψη καταρχήν, εάν κρίνετε ότι αυτή η εξαίρεση μπορεί να γίνει αποδεκτή από ένα Ποινικό Κώδικα φιλελεύθερο και δικαιοκρατούμενο. Αυτό είναι το πρώτο.

Δεύτερον. Σχετικά με το να μην αποκλείεται στη δευτεροβάθμια δίκη ή εάν πρότεινε την παραπομπή στο Συμβούλιο και συμμετέχει στο Συμβούλιο, κάνει την πρότασή του, αυτό που είπε η κυρία Ζαΐρη, πρέπει να σας πω ότι, όπως έχει πει η νομολογία του Αρείου Πάγου και όλων των Εφετείων, η κυρίαρχη νομολογία, δεν απαγορεύεται αυτή η συμμετοχή διότι ο Εισαγγελέας δεν συμμετέχει στην έκδοση της αποφάσεως και δεν εκφέρει δικανική πεποίθηση για την ενοχή ή την αθώωση του κατηγορουμένου και αυτό είναι το σημαντικό που θα απέτρεπε μια τέτοια συμμετοχή. Η θέση η δική μας είναι ότι δεν εμποδίζει, ιδίως φανταστείτε εάν αυτή είναι οριζόντια απαγόρευση, δεν μπορεί να λειτουργήσει κανένα, μα κανένα περιφερειακό Πρωτοδικείο. Σας το δηλώνω, αυτό είναι δεδομένο, το βλέπετε από τους Προέδρους, ειδικά ο κύριος συνάδελφος θα το ξέρει στην ολομέλεια των δικηγορικών συλλόγων ότι είναι κραυγή αγωνίας από τους δικηγόρους, εκπροσώπους των δικηγορικών συλλόγων της περιφέρειας. Είναι αδύνατον να λειτουργήσει εάν είναι οριζόντια αυτή η διάταξη. Επιμένω, λοιπόν, σε αυτό και θέλω μια απάντηση από τους Εισαγγελείς.

Για τα Μονομελή Εφετεία, επίσης, θα κάνω μία ερώτηση στους Εισαγγελείς και θα τους πω να εκφέρουν και αυτοί γνώμη για τους συναδέλφους τους της τακτικής δικαιοσύνης. Υπάρχει μια Απόφαση, νομίζω η 278, του Εφετείου Πατρών, όπου είναι μια πραγματικά πραγματεία για την αγωνία του δικαστή, όταν είναι στο Μονομελές Εφετείο και δικάζει υποθέσεις που μπορεί να επιβληθούν ποινές μέχρι 15 ετών. Εγώ δεν είμαι απόλυτος, πράγματι είναι αποσυμφορητικό και λύνει πολλά προβλήματα, όμως ξέρετε ότι δεν μπορεί ένα μονομελές όργανο να μπορεί να φτάνει σε επιβολή ποινής, δυνητικά, 5 έως 15 ετών. Το λέω αυτό και σαν δικηγόρος και σαν νομικός, αλλά και ως πολίτης.

Πάμε στην Ένωση Ελληνικών Τραπεζών. Κύριε Εκπρόσωπε, αυτά που είπατε τα κατανοώ, έχουν να κάνουν με την οικονομία, κυρίως, παρά με τη νομική επιστήμη και πρέπει να σας πω ότι στη μία Επιτροπή που εξετάζαμε τα δάνεια των Κομμάτων και των Μ.Μ.Ε., εκπρόσωποι της Τράπεζας της Ελλάδος, η κυρία Παπαγιαννίδου και ο κ. Πάχτας, οι δύο κορυφαίοι επιθεωρητές του Εποπτικού Τμήματος της Τράπεζας της Ελλάδος, που εποπτεύει το σύνολο των τραπεζών, μας είπαν δύο τρομερά πράγματα, ότι για πολλά χρόνια παραβιάζονταν συστηματικά και οι πιστοληπτικοί και οι πιστοδοτικοί κανόνες, να μη μιλάμε για εγγυήσεις, και, μάλιστα, η κυρία Παπαγιαννίδου είπε μια φράση που την κρατάω στο μυαλό μου και θα την κρατάω σε όλη μου τη ζωή ότι σε σχέση με την χορήγηση δανείων σε αυτά τα πρόσωπα, Κόμματα, Μ.Μ.Ε. κ.λπ., ήταν ένα πάρτι, που κανένας δεν ήθελε να χαλάσει και ο κ. Πάχτας είπε ότι ήταν μια φούσκα που κανένας δεν ήθελε να σκάσει. Άρα, λοιπόν, με αυτά τα δεδομένα νομίζω ότι ο ελληνικός λαός και η νομική κοινότητα το ακούει παράταιρα και έχει αξίωση να μην υπάρχει τέτοια, τουλάχιστον, εξαίρεση, διότι, το είπε νομίζω ο εκπρόσωπος της ΘΕΜΙΔΑΣ, είχε φωτογραφικό χαρακτήρα και πρέπει να είμαστε πολύ προσεκτικοί.

Να κάνω μια ερώτηση στους δικηγορικούς συλλόγους για το 110 και το Μονομελές Εφετείο. Ακούω και εκεί την αγωνία και συντάσσομαι απολύτως. Για την ΘΕΜΙΔΑ ακούστε κάτι, κύριε συνάδελφε, για το άρθρο 99. Ξέρετε πολύ καλά ότι όταν εκδίδεται μια απόφαση, για θέματα αναστολής, και είναι ερήμην, δεν είναι παρών ο κατηγορούμενος, έχουμε προσδιορίσει το χρονικό διάστημα μέχρι να βρεθεί ο απών κατηγορούμενος που πιθανόν να άλλαξε διεύθυνση, ένα χρονικό διάστημα τεράστιο, στο οποίο ζει σύννομα και αυτό το διάστημα δεν μπορεί να αξιοποιηθεί υπέρ του. Άρα, η προηγούμενη διάταξη που ήταν για τον ισχύοντα κώδικα, νομίζω από την δημοσίευση της απόφασης, επιλύει αποφασιστικά και οριζόντια για όλους το θέμα. Εάν τώρα, βάλουμε από την επίδοση, δημιουργούνται τεράστια ζητήματα. Ξέρετε, πόσο αργή είναι η διαδικασία από τις δικαστικές υπηρεσίες, για να επιδώσουν μία απόφαση, να συνταχθεί, να καθαρογραφθεί, να επιδοθεί, να πάει στην αστυνομία, αν άλλαξε διεύθυνση ο κατηγορούμενος. Χάνονται μεγάλα διαστήματα εις βάρος του κατηγορουμένου, όταν θέλουμε να διαπνέεται ο νέος κώδικας μας από ένα δικαιοκρατικό και φιλελεύθερο πνεύμα και υπέρ του. Άρα, έχουμε μία διαδικαστικού τύπου, φαίνεται, αλλά έχει και ουσιαστικά στοιχεία αυστηροποίησης, δείτε το λίγο.

Για τα εκρηκτικά και το 272, αποδογματική ποινή και άποψη, συμφωνώ μαζί σας απόλυτα, θέλω να επιμείνετε λίγο περισσότερο, γιατί από άποψη δογματική, πιο έννομο αγαθό βλάπτει η κατοχή μιας μολότοφ, όταν είναι απλό πλημμέλημα η οπλοφορία και η οπλοχρησία ενός επικίνδυνου όπλου. Έχει ο άλλος στο σακίδιό του ένα αυτόματο όπλο και δέκα δεσμίδες, όπου μπορεί να σκοτώσει 200 ανθρώπους, είναι οπλοφορία και οπλοχρησία πλημμεληματικού τύπου. Γιατί η απλή κατοχή, λοιπόν, μιας μολότοφ να είναι κακούργημα. Άρα, λοιπόν, βλέπετε ότι υπάρχει μία προφανής δυσαναλογία εγκλήματος και ποινής. Στο 290, συμφωνώ με αυτό που είπατε, διότι και εκεί έχουμε δυσαναλογία εγκλήματος και ποινής. Τέλος, για το 390, για την απιστία και εγώ συμφωνώ, ότι υπάρχουν μείζονα δογματικά προβλήματα, σχετικά με την εξαίρεση ως φωτογραφική διάταξη. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστούμε όλους τους εκπροσώπους των φορέων, έτσι μας βοήθησαν να δούμε το ζήτημα από όλες τις πλευρές.

Καταρχάς, ερωτήσεις, όσον αφορά απευθυνόμενη στους εισαγγελείς. Θα ήθελα την άποψή σας, για το πώς λειτούργησε το Μονομελές Εφετείο Κακουργημάτων στην πράξη, αν μπορούσατε να μας ενημερώσετε, αν υπάρχουν στατιστικά δεδομένα και κατά πόσο θεωρείτε ότι αυτό μπορεί να βοηθήσει στην επιτάχυνση της απονομής δικαιοσύνης.

Επίσης, να ρωτήσω, την Ένωση Εισαγγελέων, πως βλέπουν την επαναφορά του συνόλου των δημοσίων υπαλλήλων, στην αρμοδιότητα του εισαγγελέα διαφθοράς και τι ακριβώς επίπτωση μπορεί να έχει αυτό στην εύρυθμη λειτουργία. Γιατί γνωρίζουμε όλοι, ότι υπάρχει πολύ μεγάλος αριθμός προσώπων, που εμπίπτουν στην αρμοδιότητα του εισαγγελέα διαφθοράς, ξανά.

Όσον αφορά, εκπροσώπους των δικηγόρων αλλά και των εισαγγελέων, θα ήθελα την γνώμη σας, για το πώς ακριβώς λειτουργεί ο θεσμός της κοινωφελούς εργασίας στις υπόλοιπες ευρωπαϊκές χώρες. Θα ήθελα να μας πείτε την γνώμη σας, κατά πόσο θεωρείτε ότι δικαιολογείτε η αναστολή της κοινωφελούς εργασίας στην Ελλάδα, κάτι το οποίο ουσιαστικά οφείλεται σε αστοχίες της διοίκησης. Βεβαίως, τι πρέπει να γίνει προκειμένου να ενεργοποιηθεί όσο πιο άμεσα γίνεται.

Όσον αφορά εκπροσώπους των δικηγόρων, των δικηγορικών συλλόγων και ακαδημαϊκούς, θα ήθελα να μας πουν την άποψή τους σχετικά με τις νέες διατάξεις, οι οποίες έρχονται, σε σχέση με την οδική ασφάλεια. Κατά πόσο θεωρείτε ότι αυτές οι διατάξεις είναι σύγχρονες και αναλογικές, εάν βλέπετε ότι υπάρχουν κάποιες νομικοτεχνικές ατέλειες, ή εν τέλη κάποια αοριστία στην διατύπωση και αν θεωρείτε ότι μπορεί να οδηγήσουν σε αδικαιολόγητα ανεπιεική αποτελέσματα.

Προς τους Εισαγγελείς και την Ένωση Εισαγγελέων, θα ήθελα να ακούσουμε με πολύ μεγάλο ενδιαφέρον, ποια είναι η άποψή τους για το play bargaining, τι χρειάζεται συγκεκριμένα για να ενεργοποιηθεί ακόμα περισσότερο ο θεσμός. Αν υπάρχει, ο επαρκής αριθμός εισαγγελέων προκειμένου να λειτουργήσει εύρυθμα και κατά πόσο χρειάζεται περαιτέρω εκπαίδευση και επιμόρφωση.

Τέλος, μία ερώτηση προς την εκπρόσωπο των Ελληνικών Τραπεζών, αλλά και εκπροσώπους των εισαγγελέων, θα ήθελα την άποψή σας, για το ποια είναι η συνταγματικότητα της διάταξης για την κακουργηματική απιστία σε σχέση με τα πιστωτικά ιδρύματα, εάν τίθενται και υπάρχουν ζητήματα συνταγματικότητας, όσον αφορά την ίση μεταχείριση με τον υπόλοιπο ιδιωτικό τομέα ή οτιδήποτε άλλο πιστεύετε ότι μπορεί να προκύψει συνταγματικά όσον αφορά την συγκεκριμένη διάταξη. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.)**: Θα κάνω πολύ σύντομα κάποιες επισημάνσεις προς τις εισαγγελικές αρχές. Καταρχάς, διαφωνούμε με το γεγονός ότι ζητάτε να επαυξηθούν οι αρμοδιότητες του μονομελούς εφετείου κακουργημάτων. Όπως ειπώθηκε από τους προηγούμενους αγορητές, κατά πόσον στο όνομα της αποσυμφόρησης των δικαστηρίων, είναι δυνατόν συνεχώς, να επιλέγουμε τη λύση σε βάρος της ορθής απονομής δικαιοσύνης, χωρίς να υπάρχει αμφισβήτηση προς το πρόσωπο του δικαστή. Σε κάθε περίπτωση ωστόσο, τέτοιας σοβαρότητας αδικήματα αν θεωρείτε ότι μπορεί ορθά να επαφίεται η επίλυσή τέτοιας σοβαρότητας αδικημάτων, στο πρόσωπο ενός μόνο δικαστή.

Δεν έγινε αναφορά για τη δυνατότητα των συμβουλίων στο άρθρο 4 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Είναι γεγονός ότι επιτρέπεται η αντικατάσταση στα συμβούλια πλημμελειοδικών από ειρηνοδίκες. Σχετικά με την συμμετοχή των ειρηνοδικών και πταισματοδικών – ενόψει ότι έχουν ανατεθεί σοβαρότατες αρμοδιότητες στα συμβούλια πλημμελειοδικών για την παραπομπή ή όχι υποθέσεων - αν ορθώς, μιας κατώτερης βαθμίδας δικαστής, μπορεί να γίνεται δεκτό να μετέχει στα συμβούλια πλημμελειοδικών.

Έχουμε και εμείς ένσταση για το ζήτημα του 99.1 και κατά πόσον είναι ορθό, η έναρξη της αναστολής να επαφίεται και να εξαρτάται από ζητήματα που καμία σχέση δεν έχουν με τον ίδιο τον κατηγορούμενο και ζητήματα που δεν μπορεί να επηρεάσει. Συμφωνούμε, ότι είναι εσφαλμένο να παρατείνεται κατ' αυτό τον τρόπο η αναστολή από παράγοντες που δεν εξαρτώνται από τον ίδιο, αλλά από την ταχύτητα της δικαιοσύνης. Δεν είναι ορθός ο τρόπος, που εισάγεται.

Σχετικά με τα ζητήματα των εκρηκτικών υλών, θα αναφερθούμε αναλυτικά στην επόμενη συζήτηση. Θεωρούμε και εμείς για το 187, ότι υπάρχει δυσαναλογία στις ποινές.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ)**: Θα ήθελα να ρωτήσω την Ένωση Εισαγγελέων, για τα μονομελή εφετεία. Ζήτησε στα μονομελή εφετεία να ενταχθούν αδικήματα όπως φορολογικά, παίγνια, δασικά, όπλα, λαθρεμπορία. Έχω την εντύπωση, ότι είναι σοβαρά αδικήματα και εγκλήματα και χωρίς να θέλουμε να πούμε ότι δεν θα μπορέσει ένας δικαστής να βγάλει μια σοφή ή σαφή απόφαση, νομίζουμε ότι πρέπει να είναι σε τριμελή, δηλαδή πρέπει παραμείνουν εκεί. Αυτή είναι η άποψή μας, δεν ξέρω τι λέει η Ένωση Εισαγγελέων, πάντως, θα συμφωνήσω και με τον πρόεδρο του δικηγορικού συλλόγου, τον κ. Σταματογιάννη για τα μονομελή. Υπάρχει ένα πρόβλημα εδώ, που πρέπει να το δείτε νομίζω, κύριε Υπουργέ.

Ένα άλλο θέμα που αφορά την ένωση τραπεζών. Υπεραμυνθήκατε το άρθρο 390 και μάλιστα, ενώ η κυρία Ζαΐρη είπε να επανέλθει η αυτεπάγγελτη δίωξη στα τραπεζικά στελέχη, είπατε ότι μέχρι τώρα οι αποφάσεις είναι όλες σχεδόν αθωωτικές. Άρα, λοιπόν, με το σκεπτικό αυτό, πρέπει να περιμένουμε από τον άνθρωπο, ο οποίος συνεννοήθηκε με τον τραπεζικό υπάλληλο ή με τον ίδιο το τραπεζικό υπάλληλο, να κάνει μήνυση στον εαυτό του, γιατί ποιος άλλος θα κάνει μήνυση στον τραπεζικό; Δηλαδή, η έγκληση από που θα έρθει; Εγώ θα ήθελα να μάθω και να ρωτήσω και τον κ. Υπουργό, από πού μπορεί να έρθει η έγκληση σε ένα τραπεζικό στέλεχος, που θα έχει κάνει μια χαριστική ρύθμιση σε έναν επιχειρηματία ή σε ένα κόμμα; Νομίζω ότι πρέπει να το δούμε και αυτό το πράγμα.

Επιπλέον, το σχέδιο «Ηρακλής» για τα κόκκινα δάνεια το υπεραμυνθήκατε και αυτό. Σε λίγο θα αρχίσουν οι μαζικοί πλειστηριασμού και κανένας τραπεζικός υπάλληλος δεν κάνει χαριστική ρύθμιση σε κάποιον φουκαρά πολίτη, ο οποίος έτυχε να πάρει ένα δάνειο 150.000 ευρώ. Το είπε χθες και ο κ. Υπουργός και μάλιστα, υπεραμυνθήκατε το 390, ότι είναι και για αυτόν τον λόγο. Έχετε δει πολλούς τραπεζίτες και τραπεζικούς υπαλλήλους να κάνουν χαριστικές ρυθμίσεις σε φουκαράδες, οι οποίοι έχουν πάρει δάνειο, έχουν χάσει τις δουλειές τους και δεν μπορούν να το πληρώσουν;

Τώρα έρχεται η τράπεζα με το σχέδιο «Ηρακλής», έχει πουλήσει σε ξένα funds με 1%, 2% ή 5% – και το γνωρίζουμε όλοι αυτό – το δάνειο του ανθρώπου αυτού, άρα ο άνθρωπος δεν έχει στον ήλιο μοίρα και θα έρθει το ξένο fund και θα του πει, με το σχέδιο «Ηρακλής», «εγώ σε τελειώνω». Βέβαια η τράπεζα έχει απαλλαγεί από τα κόκκινα δάνεια κατά ένα μέρος και κάνει τη δουλειά της. Και σε αυτό θα ήθελα να μας δώσει μια απάντηση η Ένωση Τραπεζών, γιατί το υπεραμύνεται; Θα μπορούσατε να κάνετε το εξής απλό, να φωνάξετε το δανειολήπτη και να του πείτε «μπορείτε να το αγοράσετε με το 5% ή το 10% της αξίας του». Να μην το πουλήσετε στο 1 %ή στο 5%. Δώστε το στον ίδιο με 10%. Απλό πράγμα. Ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Γεροβασίλη Όλγα, Λάππας Σπυρίδωνας, Παπαηλιού Γεώργιος, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Αδαμοπούλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25)**: Καλωσορίζω και εγώ από την πλευρά μου τους εκπροσώπους όλων των φορέων και τους ευχαριστώ για τις τοποθετήσεις τους. Θα απευθύνω κάποιες ερωτήσεις, καταρχήν, στους εκπροσώπους της Ένωσης Εισαγγελέων, αλλά βεβαίως απευθύνομαι και στον κ. Αναστασόπουλο και στον κ. Σταματογιάννη, αν θέλουν να κάνουν κάποιες προσθήκες ή διορθώσεις ή να απαντήσουν.

Σε σχέση με το άρθρο 187Α΄, υπάρχει η εξής αλλαγή. Λέει ότι όποιος τελεί κακούργημα ή οποιοδήποτε έγκλημα γενικής διακινδύνευσης ή έγκλημα κατά της δημόσιας τάξης. Υπήρχε μια μετάβαση από τον όρο «κοινώς επικίνδυνα εγκλήματα», που υπάρχει στο ισχύον κείμενο, σε έναν όρο. Καταρχήν, ο όρος «γενική διακινδύνευση» θεωρούμε ότι είναι ένας νεολογισμός και δεν απαντάται την ποινική θεωρία, εκτός αν εννοείται ο όρος «αφηρημένης διακινδύνευσης». Θα θέλαμε, λοιπόν, να υπάρξει μια διευκρίνιση ή μια απάντηση από την Ένωση Εισαγγελέων πώς αντιλαμβάνονται τον όρο «γενική διακινδύνευση».

Δεδομένου, λοιπόν, ότι εδώ ο νομοθέτης θέλει να διευρύνει το πεδίο των εγκλημάτων που θα υπάγονται σε αυτήν τη διάταξη από τα κοινώς επικίνδυνα στα γενικής διακινδύνευσης, να μας δώσει μια απάντηση ποια εγκλήματα θεωρούν ότι περιλαμβάνει ή καταλαμβάνει η διάταξη, πώς θα αξιολογείται σε μια δικαστική κρίση και σε μια δικαστική ερμηνεία μια γενική διακινδύνευση και αν θεωρούν ότι μπορούν να υπάρξουν περιθώρια κάποιας αυθαίρετης ερμηνείας, διότι αυτά τα εγκλήματα δεν προκύπτουν κατόπιν κάποιων εμπειρικών κριτηρίων. Θεωρούμε ότι υπάρχει ευρύ πεδίο υποκειμενικής ερμηνείας. Κατά ποιων, λοιπόν, θα πρέπει να στρέφονται αυτά τα αδικήματα και με ποιον τρόπο;

Στη συνέχεια, ως προς το ταξίδι και την εκπαίδευση, στο άρθρο για τις τρομοκρατικές πράξεις, το ταξίδι και η λήψη γνώσης είναι αντικειμενικά ουδέτερες πράξεις και, πριν μετουσιωθούν σε κάτι περαιτέρω, δεν επιφέρουν οποιαδήποτε βλαπτική συνέπεια ή διακινδύνευση στον αντιληπτό κόσμο. Πώς, λοιπόν, αντιλαμβάνεστε την ποινικοποίηση αυτών των ενεργειών και πού τοποθετείτε τα όρια της απόπειρας και της υπαναχώρησης ή ακόμη και της συμμετοχής τρίτου σε κάποιες πράξεις; Θεωρείτε ότι μπορεί, ενδεχομένως, να υπάρχει ο κίνδυνος να θεωρηθεί αξιόποινη πράξη κάποια φρονηματική;

Γνωρίζετε τις οποιεσδήποτε ενστάσεις αντισυνταγματικότητας και παραβίασης της χάρτας των δικαιωμάτων που έχουν διατυπωθεί για τη συγκεκριμένη Οδηγία πανευρωπαϊκά, την οποία ενσωματώνει η συγκεκριμένη διάταξη; Επί του 290 για την απιστία, αιτιολογείται θεωρείται επαρκώς η εξαίρεση να μην μπορεί να διωχθούν αυτεπάγγελτα για ένα κακούργημα μόνο από την ιδιότητα του θύματος ως Τραπεζικού Ιδρύματος; Και στη πράξη και αυτό απευθύνεται και στην κυρία Απαλαγάκη, αν μέχρι σήμερα απασχολούν την δικαιοσύνη υποθέσεις που να μπορεί κάποιος να επικαλεσθεί ότι κωλύεται η διαδικασία διαπραγμάτευσης των κόκκινών δανείων λόγω ποινικών διώξεων για απιστία τραπεζικών.

Ως προς την μολότοφ. Μια κρίση από πλευράς αναλογικότητας, πως στέκει να αποτελεί κακούργημα η απλή κατοχή ενός εκρηκτικού μηχανισμού σε διαδηλώσεις, τη στιγμή που η οπλοφορία πυροβόλου υπό τις ίδιες συνθήκες αποτελεί πλημμέλημα. Ως προς τον 159Α παράγραφος 3 με την προσθήκη του όρου παραβίαση συγκεκριμένου καθήκοντος επιμέλειας. Πως θα ερμηνεύεται ως τεκμήριο ποινικής ευθύνης η παραβίαση ενός κατά βάσει εσωτερικού κανονισμού μιας επιχείρησης, μιας ιδιωτικής συμφωνίας, που καθορίζει όρους εποπτείας. Υπάρχουν προβληματισμοί ή σκέψεις ότι οι κανονισμοί αυτοί θα διατυπώνονται εν τέλει με τέτοιο τρόπο, που να διασφαλίζουν το ακαταδίωκτο των διευθυνόντων, ενώ η εμπειρία δείχνει ότι ως επί των πλείστον τέτοιες ενέργειες, συνήθως όχι πάντα, ενορχηστρώνονται από τις διοικήσεις και όχι από τους υφισταμένους.

Σαφώς θεωρούμε και εμείς ότι η διάταξη για το Μονομελές Εφετείο δημιουργεί ένα σημαντικό διακύβευμα ως προς την απονομή της δικαιοσύνης όταν αφήνεται στη κρίση ενός δικαστικού οργάνου να αποφασίζει για τόσο σημαντικής απαξίας και βαρύτητας αδικήματα. Βέβαια, πάντοτε εξαρτάται από ατομικά εξατομικευμένα από τη δικαστή, αλλά, θεωρούμε ότι δημιουργούνται οι κίνδυνοι που ανέλυσαν και οι προηγούμενοι Εισηγητές.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μάνη-Παπαδημητρίου.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ:** Να ευχαριστήσω και εγώ όλους τους εκπροσώπους των φορέων που μας τίμησαν σήμερα με τη παρουσία τους και μας διαφώτισαν σχετικά με την νομοθέτηση του παρόντος σχεδίου νόμου. Παρόλο που ο κύριος Υπουργός επανειλημμένα είπε ότι, σχετικά με την κοινωφελή εργασία είναι ένα ζήτημα που θα αντιμετωπιστεί άμεσα, επειδή έχει τεθεί και χθες αλλά και σήμερα από συναδέλφους αλλά και από εκπροσώπους των φορέων, θα ήθελα να ρωτήσω κυρίως, τον εκπρόσωπο της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων, αν βλέπουν θετικά την διεύρυνση των φορέων που θα παρέχουν την κοινωφελή εργασία. Δηλαδή, μέχρι τώρα, το πλαίσιο ήταν ότι μπορούν να απασχοληθούν αυτοί οι άνθρωποι προσφέροντας κοινωφελή εργασία μόνο στους Δήμους. Θα ήθελα την άποψη τους αν θα υπήρχε μια διεύρυνση και σε δομές άλλες του ευρύτερου δημόσιου τομέα.

Επίσης, μια ερώτηση προς τους εκπροσώπους της Ένωσης Εισαγγελέων σχετικά με την αντίρρηση, την ένσταση τους όσον αφορά την πρόβλεψη του αποκλεισμού του Εισαγγελέα που είχε δικάσει στο πρώτο βαθμό, διότι κατά αυτό τον τρόπο θα δημιουργηθεί ζήτημα κυρίως στις επαρχίες. Μια διευκρίνιση αν αναφέρονται στο άρθρο 7; Στο 14 άρθρο, όπως είναι η διατύπωση όμως είναι στο σχέδιο νόμου, δεν διευκολύνει στο σημείο που λέω ότι, εκτός αν δεν είναι εφικτή η συγκρότηση του δικαστηρίου από άλλα πρόσωπα, δηλαδή, η πρόβλεψη που δίνεται με αυτή τη διάταξη δεν διευκολύνει; Εγώ θα έλεγα ότι ίσως δημιουργείται μεγαλύτερο πρόβλημα στις μεγάλες πόλεις, διότι θα πρέπει να παραβρίσκονται πάρα πολλοί εισαγγελείς και λιγότερο στις επαρχίες, γιατί αντιμετωπίζεται το ζήτημα από την διάταξη σε αυτό το σημείο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Παπαηλιού.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ:** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω να θέσω καταρχάς ένα ερώτημα, κάνοντας συγχρόνως μια αναφορά, προς την εκπρόσωπο της Ένωσης Ελληνικών Τραπεζών. Είπατε ότι η απιστία είναι διαχειριστικό έγκλημα. Δίνοντας την εντύπωση ότι πρόκειται για κάτι το καθημερινό και ήσσονος σημασίας. Πρόκειται ακόμα και για σοβαρές, θα έλεγα, παραβάσεις πιστοληπτικών κανόνων που έχουν τεθεί από την Τράπεζα της Ελλάδος, όπως έχει προκύψει από την Εξεταστική Επιτροπή η οποία έγινε στη Βουλή για τη δανειοδότηση των κομμάτων και των ΜΜΕ και στο πλαίσιο της οποίας, έχουν ασκηθεί απ’ ό,τι γνωρίζω και ποινικές διώξεις και συγχρόνως, παρότι η προκαλούμενη ζημία στις τράπεζες, σωρευτικά, έχει οδηγήσει σε επανειλημμένες ανακεφαλαιοποιήσεις των τραπεζών, τις οποίες, βέβαια, επιβαρύνθηκε ο ελληνικός λαός, ο Έλληνας φορολογούμενος.

Και μια δεύτερη ερώτηση, η οποία αφορά στην Ένωση Εισαγγελέων. Θα ήθελα την άποψή σας, δεδομένου ότι στο άρθρο 1 παράγραφος 2, προβλέπεται αυστηρότερο χρονικό όριο για την απόλυση, υπό τον όρο της κατ’ οίκον έκτισης με ηλεκτρονική επιτήρηση, όταν πρόκειται για σωρευτικά συντρέχουσες ποινές. Το όριο αυτό τίθεται, πλέον, στα 22 έτη από 17 έτη που ισχύει σήμερα, ενώ με το άρθρο 1, παράγραφος 8, προβλέπεται ότι στην περίπτωση απόλυσης υπό τον όρο της κατ’ οίκον έκτισης της ποινής με ηλεκτρονική επιτήρηση, μετά από ευεργετικό υπολογισμό, ο καταδικασθείς σε περισσότερες ποινές ισόβιας κάθειρξης, πρέπει να παραμείνει στη φυλακή 20 έτη αντί 16 έτη που προβλέπονταν στον νέο Ποινικό Κώδικα.

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Για λογαριασμό της κυρίας Άννας Ζαΐρη θα απαντήσει το Μέλος της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, κ. Παναγόπουλος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΝΑΓΟΠΟΥΛΟΣ (Μέλος της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος):** Ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση.

Ενδιαφέρουσες είναι όλες οι ερωτήσεις. Προσπάθησα να τις καταγράψω. Αν κάποια δεν απαντηθεί, παρακαλώ να επανέλθουν οι κύριοι Βουλευτές.

Μια ερώτηση κομβική, είναι κατά πόσο ήταν προετοιμασμένο το σύστημα της Εισαγγελίας, της Ελληνικής Δικαιοσύνης - εν προκειμένω η μεγαλύτερη Εισαγγελία της Ευρώπης, η Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών - κατά πόσο ήταν προετοιμασμένοι η Εισαγγελία, οι Εισαγγελείς, οι συνάδελφοι, η υποδομή να υποδεχθεί τους νέους κώδικες. Προφανώς και δεν ήταν. Δεν ήταν μόνο οι νομικές ασάφειες, πλημμέλειες και αστοχίες των διατάξεων, αλλά ήταν και η έλλειψη προπαρασκευής, η έλλειψη δημιουργίας κατάλληλων υποδομών, προκειμένου οι νεοσύστατοι θεσμοί των Κωδίκων, να τύχουν εξαρχής μιας επιτυχούς διαχείρισης. Αυτό δεν έχει να κάνει με τη βούληση των συναδέλφων. Οι Εισαγγελείς, βρεθήκαμε στη θέση, τον Ιούλιο μήνα, εφαρμόζοντας παράλληλα, ιχνηλατώντας τις διατάξεις από τις οποίες, αρκετές ήταν δυσερμήνευτες, να εργαζόμαστε μέσα σε θερινά τμήματα, προκειμένου να εκτελέσουμε διατάξεις, όπως εκείνες που προέβλεπαν πλημμεληματική κύρωση για διακεκριμένες κλοπές, διακεκριμένες απάτες κ.λπ., με κρατούμενους, οι οποίοι αποφυλακίστηκαν σε υποθέσεις εγκληματικών οργανώσεων. Με πάρα πολλούς κρατουμένους. Περίπου, 300 περιπτώσεις αποφυλακίσεων έγιναν σε μια διαδικασία «πάτ-κιούτ». Περιγράψαμε δικονομικά τις διατάξεις, προκειμένου να γίνουν γρήγορα οι αποφυλακίσεις.

Όσον αφορά τις λοιπές, αυτές ήταν αστοχείς για τις οποίες το είχε υπογραμμίσει η Ένωση Εισαγγελέων. Η Ένωση Εισαγγελέων ήταν ο μόνος φορέας που μετ’ επιτάσεως είχε αντιδράσει και μάλιστα και την ημέρα της ψήφισης των νόμων είχε σταλεί επιστολή προκειμένου, αφενός η ημερομηνία της εφαρμογής να είναι από τον Σεπτέμβριο, αλλά πρωτίστως να μην ψηφισθεί, προκειμένου να επανέλθει στις Επιτροπές. Δηλαδή, να γίνεται αυτό που έγινε σε μεταγενέστερο στάδιο, προκειμένου να διορθωθούν οι όποιες αβλεψίες. Δηλαδή, να υπάρξει μέριμνα, προκειμένου οι θεσμοί αυτοί που πρέπει να υποδεχθούν τις νέες διατάξεις να μπορούν να λειτουργήσουν. Όσον αφορά στην κοινωφελή εργασία, που θεωρώ ότι είναι ένα από τα στοιχήματα των νέων Κωδίκων, οι τρεις βασικές αλλαγές είναι η ποινική διαπραγμάτευση, η κοινωφελής εργασία ως κύρια ποινή και ο τρόπος υπολογισμού της χρηματικής ποινής μέσω της μεθόδου των ημερησίων μονάδων. Να δούμε τι έχει γίνει στις τρεις αυτές περιπτώσεις.

Καταρχάς, όσον αφορά στην ποινική διαπραγμάτευση, είναι μια διάταξη – το «plea bargaining» - η οποία έχει ενσωματωθεί, κυρίως, από το Αγγλοσαξονικό Δίκαιο, αλλά σε όλα τα περιοδικά, πλέον, συστήματα με μεγάλη επιτυχία εφαρμόζεται. Μάλιστα, στη Γερμανία το 80% των υποθέσεων δε φτάνουν σε ακροαματική διαδικασία, αλλά πριν την κύρια διαδικασία, προδικαστικά επιλύονται μέσω του πρακτικού διαπραγμάτευσης, το οποίο συντάσσει ο εισαγγελέας με τον κατηγορούμενο και το δικηγόρο του.

Μέχρι στιγμής στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών δεν έχει υποβληθεί ουδεμία αίτηση ποινικής διαπραγμάτευσης για πλημμέλημα στο στάδιο ούτε της προδικασίας ούτε της κύριας διαδικασίας. Έχουν περάσει ήδη τρεις μήνες. Οι εισαγγελείς έχουμε προετοιμασθεί, έχουμε κάνει και τα υποδείγματα των πρακτικών. Έχουμε σε βάθος μελετήσει τον νόμο, αλλά, ειδικά, στην προδικασία υπάρχει ένα ζήτημα του σταδίου, κατά το οποίο, ο εν δυνάμει κατηγορούμενος, μπορεί να επιβάλει το αίτημα. Ο νόμος αναφέρει - και το έχουμε αναφέρει στις προτάσεις μας, είναι αρκετά τεχνικό το ζήτημα - «μέχρι το τέλος της προανάκρισης», που σημαίνει «όταν γίνεται στην προκαταρκτική εξέταση αίτημα διαπραγμάτευσης, αυτό δε μπορεί, να εξυπηρετηθεί». Δηλαδή, πρέπει, να ασκηθεί ποινική δίωξη, που δε μπορεί, να στηθεί με παραγγελία προανάκρισης, πλέον. Όποτε η υπόθεση, ακόμα κι όταν υποβάλλεται στο στάδιο της προδικασίας της προκαταρκτικής εξέτασης το αίτημα, πρέπει, να οδηγείται πάλι στην κύρια διαδικασία. Άρα δεν «γλιτώνουμε» τίποτα όσον αφορά στην οικονομία της δίκης, που αυτό προσβλέπει ο νομοθέτης.

Αυτό θεωρώ ότι πρέπει να αλλάξει και να υπάρξει μια νομική στοιχειοθέτηση της διάταξης, που θα μπορεί, να γίνεται και στην προδικασία, κ. Υπουργέ, το αίτημα ποινικής διαπραγμάτευσης. Παρακαλώ, να ενσκήψετε και να δείτε αυτή τη διάταξη, πόσο θα διευκολύνει στην προδικασία την ποινική διαπραγμάτευση. Από εκεί και πέρα είναι θέμα «νομικού πολιτισμού», να το πω; Να το πω, «θέμα εξοικείωσης με τις νέες διατάξεις»; Είναι όλου του νομικού κόσμου, όχι μόνο των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών, αλλά και των δικηγόρων. Εμείς, είμαστε έτοιμοι από την πλευρά μας, να βοηθήσουμε προς την κατεύθυνση της επιτάχυνσης και της ποιοτικής αναβάθμισης της δικαιοσύνης μέσω της εξυπηρέτησης των νέων διατάξεων.

Η κοινωφελής εργασία ναι μεν έχει ανασταλεί, αλλά με βάση τη μεταβατική διάταξη που προβλέπει για τις παλιές υποθέσεις, να ισχύουν και για την αναστολή και για τη μετατροπή της ποινής και την υφ' όρων απόλυσης, οι διατάξεις του προγενέστερου Ποινικού Κώδικα, η κοινωφελής εργασία τρέχει κανονικά. Εγώ είμαι Εισαγγελέας Εκτέλεσης Ποινών. Φεύγοντας από εδώ και πηγαίνοντας το γραφείο θα υπάρχουν αρκετές αιτήσεις κοινωφελούς εργασίας. Έχει ανασταλεί μόνο για τις υποθέσεις, που υπάγονται στο νέο Ποινικό Κώδικα και θα μου επιτρέψετε, να πω ότι δε χρειαζόταν και τόσο σπουδή στην αναστολή, με την έννοια ότι η εκτέλεση των αποφάσεων, που βασίζονται στις νέες διατάξεις, θα έρθει μετά το τελεσίδικο, που σημαίνει ότι θα έρθει μετά από 1-2 χρόνια. Οπότε, θα μπορούσαμε πιλοτικά, ήμασταν κι έτοιμοι.

Να σας πω για κάποια στατιστικά ζητήματα, που ξέρω από το γραφείο. 1100 υποθέσεις είναι που επιμελούνται από Επιμελητές Κοινωνικής Αρωγής. Υπάρχει επιστασία, δεν είναι ανεξέλεγκτα τα πράγματα. Στην κοινωφελή εργασία, στην εποπτεία που αρμόδιος είναι ο Εισαγγελέας Εκτέλεσης Ποινών, έχουμε διαμορφώσει ένα μηχανισμό εποπτείας και με τους εννέα Επιμελητές Κοινωνικής Αρωγής και με ενασχόληση και με στατιστικά, αλλά ακόμα και με επί τόπου μετάβαση στους φορείς.

Όπως και για την κατ’ οίκον έκτιση που με την τροποποίηση τη συγκεκριμένη, ναι μεν τα όρια μειώθηκαν από τα 75 στα 70 ως όριο για να υποβληθεί κάποιος να εκτίσει την ποινή τους στο σπίτι, με κατ’ οίκον έκτιση. Τα όρια της ποινής από τα 10 χρόνια πήγαν στο 15, που σημαίνει ότι πλην των ισοβίων για όλες τις άλλες περιπτώσεις κάποιος που είναι άνω των 70, μπορεί, να υποβάλει - και θα το κρίνει το Δικαστικό Συμβούλιο με πρόταση του εισαγγελέα – αίτηση, για να εκτίσει την ποινή του στην κατοικία του. Θέλουμε κι εδώ, κ. Υπουργέ, εποπτικό μηχανισμό.

Μέχρι στιγμής μπορούσε ο εισαγγελέας και το συμβούλιο να τον υποβάλει στην υποχρέωση να εμφανίζεται στο αστυνομικό τμήμα της περιοχής του μια φορά το μήνα. Τώρα, αυτό δεν υπάρχει. Δεν υπάρχει σαν όρος. Θα έπρεπε, από την πρακτική του τμήματος εκτέλεσης και είναι μέσα στη γενικότερη αρμοδιότητα του εισαγγελέα να εποπτεύει την έκτιση των ποινών. Έχω καθιερώσει το να πηγαίνει ο αστυνομικός δύο φορές τον μήνα, προκειμένου, να βλέπουμε εάν είναι στο σπίτι του. Το ξέρετε ότι στις περισσότερες περιπτώσεις, όταν έγινε η πρώτη παραγγελία δεν βρέθηκαν στο σπίτι τους, οι εκτούντες ποινή κατ’ οίκον. Πρέπει να υπάρξουν ασφαλιστικές δικλίδες προκειμένω αυτές οι διατάξεις να μπορούν να εποπτεύονται από εμάς, από τους εισαγγελείς, διαφορετικά θα είναι γράμμα κενό, είναι σαν να απολύεται υφ’ όρων ο καταδικασθείς σε ειδεχθή εγκλήματα, που θα του αναγνωρισθεί από την πολιτεία το δικαίωμα κατ’ οίκον έκτισης. Πρέπει να υπάρχουν ελεγκτικοί μηχανισμοί και να μην δημιουργούμε εμείς αυτούς τους μηχανισμούς, θα πρέπει να τους έχει προβλέψει ο νομοθέτης. Εκεί υπάρχει μια πρόβλεψη, την οποία παρακαλώ να τη δείτε, προβλέπεται και στο νόμο, η μηνιαία μετάβαση και σύνταξη έκθεσης του αστυνομικού για την εποπτεία της κατ' οίκον έκτισης της ποινής.

Για την διακεκριμένη κλοπή είναι προς την σωστή κατεύθυνση η επαναφορά του κακουργήματος από δύο ή περισσότερους που έχουν ενωθεί για να διαπράττουν κλοπές, ληστείες, αλλά υπάρχουν και περιπτώσεις που εξιχνιάζονται αδικήματα, στα οποία υπάρχει ένας κατ' επάγγελμα διαρρήκτης, ο οποίος βρίσκεται από τα αποτυπώματα. Στις περισσότερες περιπτώσεις, η μεταγενέστερη εξιχνίαση αυτών των εγκλημάτων, δεν μας οδηγεί στο εάν το έγκλημα πραγματοποιήθηκε από έναν ή περισσότερους. Όταν η σήμανση αποστέλλει το δελτίο εγκληματικότητας και τα αποτυπώματα που βρέθηκαν, στο πρόσωπο του ενός δράστη που έχουν μπει σε κάποιες οικίες, κατ' εξακολούθηση. Ο εισαγγελέας δεν γνωρίζει εάν μπήκαν δυο ή τρείς ή περισσότεροι. Άρα, σε αυτές τις περιπτώσεις στερείται από τον εισαγγελέα το δικαίωμα, σε αυτές τις εξαιρετικές περιπτώσεις, δηλαδή κατ' επάγγελμα διαρρήξεων οικιών, κτιρίων, για να μην περιλαμβάνονται μόνο τα αυτοκίνητα που μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι υποδεέστερης ποινικής απαξίας, εάν και δεν είναι. Σε αυτή την περίπτωση όταν γίνονται κατ' εξακολούθηση και κατ' επάγγελμα διαρρήξεις ακόμα και από έναν, καλό είναι να υπάρξει η δυνατότητα να συμπεριληφθεί και αυτή η περίπτωση, διότι θα το βρούμε μπροστά μας.

Σε σχέση με τις αρμοδιότητες των συμβουλίων. Θα χρειαστώ λίγο ακόμα χρόνο, διότι τέθηκαν πολλά ερωτήματα. Σχετικά με την κατάργηση της αρμοδιότητας των συμβουλίων, για το συμβούλιο Εφετών και η μεταφορά της ύλης στον πρώτο βαθμό. Ο πρώτος βαθμός έχει πληγεί περισσότερο από όλους, όσον αφορά την μεταφορά της δικαστηριακής ύλης. Ο πρώτος βαθμός καλείται να εξυπηρετήσει και τους νέους θεσμούς. Στην Αθήνα υπάρχουν οργανικά κενά, κ. Υπουργέ, σας τα στείλαμε πρόσφατα με την επιστολή μας, περίπου 1/4 των οργανικών θέσεων είναι κενές. Αυτό σημαίνει ότι με τη μεταφορά της ύλης από το συμβούλιο εφετών, για όλα τα αδικήματα, δηλαδή, οι διαχειριστικές δικογραφίες του εισαγγελέα διαφθοράς και των οικονομικών εισαγγελέων, δηλαδή πολυσέλιδα βουλεύματα, τα οποία έχουν επωμισθεί οι συνάδελφοί του α΄ βαθμού. Θεωρώ ότι σε αυτή την περίπτωση, θα πρέπει είτε να ενισχυθεί με ανθρώπινο δυναμικό ο κλάδος, είτε να επανέλθει η διαδικασία στην αρμοδιότητα του συμβουλίου εφετών, αλλά η γενναία λύση είναι η κατάργηση της ενδιάμεσης διαδικασίας, των συμβουλίων, η οποία και καθυστερεί την περαίωση των δικογραφιών και δημιουργεί στους ανακριτές μεγαλύτερη βιασύνη για την περαίωση της ανάκρισης, επειδή υπολογίζουν το 18μηνο, όταν υπάρχουν κρατούμενοι και το 5μηνο που χρειάζεται για να περάσεις από τη διαδικασία των συμβουλίων μια πολυσέλιδη πρόταση και είναι ένα μέτρο, που δεν προβλέπεται στις περισσότερες ευρωπαϊκές χώρες. Είναι μια από τις πάγιες θέσεις των Εισαγγελέων η κατάργηση της ενδιάμεσης διαδικασίας, εάν θέλουμε πραγματική επιτάχυνση και οι υποθέσεις να εισάγονται στην ακροαματική διαδικασία, με σύμφωνη γνώμη του Εισαγγελέα Εφετών και του Προέδρου Εφετών, δηλαδή, να επεκταθεί η διαδικασία του 309 σε όλες τις υποθέσεις και να εισάγονται μόνο όταν δεν υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις. Σχετικά με τις χρηματικές ποινές. Η θέσπιση των χρηματικών ποινών σε ημερήσιες μονάδες μας έχει δημιουργήσει πάρα πολλά προβλήματα και στην εκτέλεσή τους και θα δημιουργήσει ακόμη περισσότερα από εδώ και πέρα με την αθροιστική έκτισή τους. Ίσως είναι μια λύση, αλλά από μόνη της δεν μπορεί να λύσει το πρόβλημα. Θα έχουμε δηλαδή, σε αυτή την περίπτωση και απευθύνομαι στους δικηγόρους κυρίως, που γνωρίζουν τα θέματα εκτέλεσης όταν συγχωνεύουμε ποινές κύριε Υπουργέ, πρέπει να κάνουμε τρεις ποινές, μία για τη φυλάκιση, μία για τη χρηματική ποινή σε χρήμα συγχωνευτική συνολική ποινή δηλαδή, και μία χρηματική ποινή σε ημερήσιες μονάδες. Δηλαδή, θα πρέπει να κόβουμε τις ποινές στα τρία που είναι πολύ δύσκολο. Εγώ το βλέπω και από θέμα εκτέλεσης, αλλά το βλέπω και από θέμα δογματικό, ότι πρέπει να μας απασχολήσει.

Υπήρχε ένα σύστημα με τη χρηματική ποινή, η οποία μπορούσε να εκτιθεί μέσω της βεβαίωσης στη ΔΟΥ, αυτό το προέβλεπε το άρθρο 553. Μπαίνει μια προσθήκη στο άρθρο 553 παρ. 3, οι χρηματικές ποινές του νέου Κώδικα, δηλαδή που έχουν υπολογιστεί σε ημερήσιες μονάδες, να μην μπορούν να βεβαιωθούν, δηλαδή να μη μπορούν να αποδοθούν. Θα κάνω μια πρόβλεψη. Θα φυλακίζουμε για 50 ευρώ σε ημερήσιες μονάδες. Βρέθηκα στην δυσάρεστη θέση να φυλακίσω 50 ευρώ προς ένα ευρώ ημερησίως, αλλοδαπό από το αυτόφωρο για εξύβριση, δηλαδή μικρής ποινικής απαξίας αδίκημα, ενώ το 1 εκατομμύριο από ναρκωτικά, που είναι χρηματική ποινή επί κακουργήματος, βεβαιώθηκε στη ΔΟΥ. Τώρα θα έχουμε ακόμα μεγαλύτερο κίνδυνο να μπούμε σε τέτοια αδιέξοδα, τα οποία και δογματικά, αλλά και από άποψη γενικής και ειδικής πρόληψης δεν ξέρω που μπορούν να βοηθήσουν. Ίσως πρέπει αυτή η πρόβλεψη για τη χρηματική ποινή σε ημερήσιες μονάδες, με διορθωτικές κινήσεις φοβάμαι ότι ίσως επιφέρει και στην πράξη και άλλα αποτελέσματα δυσάρεστα και θα πρέπει πάλι να επανέλθει το Υπουργείο με νέες τροποποιήσεις. Είμαι πολύ επιφυλακτικός για αυτό το θέμα της χρηματικής ποινής. Τα υπόλοιπα τα έχουμε αναγράψει στις προτάσεις μας, που σας έχουμε στείλει με διορθωτικές κινήσεις. Έγινε ερώτηση για το θέμα της γενικής διακινδύνευσης του 187Α. .Είναι κάποιοι ορισμοί που δεν μπορούμε να τους αξιολογήσουμε σε αυτή τη φάση. Δηλαδή, αυτό θα το απαντήσει ο νομοθέτης ή το απαντάει ή το αιτιολογεί. Το πώς θα το ερμηνεύσουν τα δικαστήρια είναι ένα θέμα το οποίο η πρακτική εφαρμογή και η νομολογία του Αρείου Πάγου θα αναδείξει, όπως επίσης και η απόπειρα στο άρθρο 42 και αυτό έχει αλλάξει την νομοτυπική μορφή και αυτό σε σχέση με την αρχή εκτέλεσης. Είναι ζητήματα τα οποία δεν είμαι πρόχειρος, τώρα ούτε μπορώ να υποκαταστήσω τη νομολογία και τις απόψεις των συναδέλφων που μπορεί να διίστανται. Θα εκφράσω προσωπική άποψη και δεν θέλω να το κάνω σε αυτή τη φάση ενώπιον της Επιτροπής. Η ποινική διαταγή θα συμπεριλάβει τις υποθέσεις μιας ποινικής απαξίας.

Αυτή τη στιγμή, στην Αθήνα, κύριε Υπουργέ, υπάρχουν 12.000 εκκρεμείς, σε σύνταξη κατηγορητηρίου, υποθέσεις, για παράβαση του άρθρου 94 του Κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας. Είναι το 1/3 των υποθέσεων που εισάγονται στο μονομελές πλημμελειοδικείο, το δίπλωμα οδήγησης. Αυτά μέχρι στιγμής οδηγούσαν σε πολύ μικρές ποινές, το ίδιο θα γίνει και με την ποινική διαταγή, απλά με μια αυτοματοποιημένη διαδικασία και χωρίς κλήτευση, χωρίς δηλαδή, να μπορεί να ασκήσει το δικαίωμα απολογίας ή προηγούμενης ακρόασης ο δράστης. Θα επιβάλλουν τα δικαστήρια, σε συνεννόηση ο εισαγγελέας την αίτηση και ο δικαστής, θα επικυρώνει μικρές χρηματικές ποινές, από την εμπειρία μου 200 με 300 ευρώ το πολύ 400 σε ημερήσιες μονάδες. Έτσι θα εκτελούνται οι υποθέσεις αυτές. Θεωρώ ότι πρέπει να υπάρξει μια ευρεία αποποινικοποίηση σε ήσσονος σημασίας αδικήματα. Αυτό κύριε Υπουργέ, θα μας λύσει τα χέρια, να μπορούμε εμείς οι Εισαγγελείς να ασχοληθούμε με σημαντικές υποθέσεις και να μην αναλωνόμαστε με υποθέσεις ήσσονος ποινικής απαξίας. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στο ερώτημα που εγώ σας υπέβαλλα, δεν πήρα απάντηση όσον αφορά τι ισχύει σχετικά με την απιστία σε πιστωτικά ιδρύματα σε χώρες του δυτικού κόσμου. Έχετε γνώση;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΝΑΓΟΠΟΥΛΟΣ (Μέλος της της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος):** Δεν το γνωρίζω, δεν έχω ασχοληθεί.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Απαλαγάκη.

**ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ ΑΠΑΛΑΓΑΚΗ (Γενική Γραμματέας της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών):** Θα προσπαθήσω να είμαι σύντομη, ωστόσο δεν θέλω να περιορίσω την απάντησή μου. Θεωρώ ότι εκπροσωπώ έναν χώρο που ενδιαφέρεται για τη διάταξη και θέλω να δώσω πειστικές απαντήσεις.

Θα απαντήσω, πρώτα, στη δική σας πολύ σωστή ερώτηση, διότι η συγκριτική επισκόπηση των πραγμάτων είναι πάντα κρίσιμη. Το «κατ’ έγκλησιν» αποτελεί βασική κατάκτηση όλων των ευρωπαϊκών χωρών ανάλογα με τη διάκριση δημόσιος και ιδιωτικός τομέας. Η Ελλάδα ανήκει σε αυτό που λέμε «σύστημα της ηπειρωτικής Ευρώπης», έχει μια ομοιόμορφη νομική αντίληψη. Όλες, λοιπόν, οι χώρες διακρίνουν ανάμεσα στον δημόσιο τομέα, εκεί όλα ερευνώνται αυτεπάγγελτα, είτε είναι απιστία είτε είναι υπεξαίρεση είτε είναι απάτη. Όλα τα αδικήματα που στρέφονται κατά του δημοσίου τομέα ή του ευρύτερου δημόσιου τομέα ερευνώνται αυτεπάγγελτα.

Αυτά τα οποία αφορούν ιδιωτικά νομικά πρόσωπα καταλείπονται στη βούληση ποιων; Της γενικής τους συνελεύσεως των μετόχων ή του διοικητικού τους συμβουλίου ή ενός τρίτου, πάλι ιδιώτη, ο οποίος έχει υποστεί συγκεκριμένη ζημία.

Η μόνη χώρα στην οποία υπήρξαν καταδίκες τραπεζικών στελεχών, αλλά για διασπάθιση δημόσιου χρήματος, ήταν η Πορτογαλία. Στην Πορτογαλία όμως, καμία ποινική διαδικασία δεν ξεκίνησε αυτεπάγγελτα. Ξεκίνησε από τις γενικές συνελεύσεις εφόσον επρόκειτο για τράπεζες του ιδιωτικού τομέα.

Άρα, η απάντηση στο ερώτημα αυτό είναι ότι διακρίνουμε, όπως κάνουμε και εμείς στην Ελλάδα, δημόσιο και ιδιωτικό τομέα. Ο δημόσιος μας αφορά όλους, είναι αυτονόητο ότι είναι αυτεπάγγελτο, το προβλέπει και σήμερα το 390 και το 386 και το 375. Το ιδιωτικό είναι θέμα του ιδιώτη, θα απαντήσω στην ερώτηση του, απόντος πλέον, κ. Μυλωνάκη. Άρα, δεν είμαστε η μόνη χώρα που θα το κάνουμε. Είμαστε η τελευταία χώρα που θα κάνουμε αυτό το αυτονόητο.

Στη βασική μου τοποθέτηση, αναφέρθηκα στον νέο νόμο για τις ανώνυμες εταιρείες. Ο ν.4548 είναι μεταφορά Οδηγίας. Ό,τι ισχύει για μία ανώνυμη εταιρεία στη Γερμανία, ισχύει και στην Ελλάδα, ακριβώς επειδή όλοι έχουν την ίδια ευρωπαϊκή κατεύθυνση. Εκεί, λοιπόν, στα άρθρα 100 έως 105, μας λέει ποιος δικαιούται να ζητήσει αποζημίωση.

Σε ό,τι αφορά τον κ. Λάππα, θα μου επιτρέψετε να κάνω μια ιστορική αναδρομή στην απιστία και στις τράπεζες και μια καταγραφή της πραγματικότητας. Μέχρι περίπου τα μέσα της δεκαετία του ΄90, οι περισσότερες τράπεζες ανήκαν στον δημόσιο τομέα, δεδομένου ότι ο βασικός τους μέτοχος ήταν το Δημόσιο. Δεν έχω διαβάσει σε κανένα νομικό περιοδικό και σε καμία εφημερίδα να έχει καταδικαστεί διοικητής τότε κρατικής δημόσιας τράπεζας για απιστία. Αντίθετα, μετά την κρίση…

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** *(Ομιλία εκτός μικροφώνου)*

**ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ ΑΠΑΛΑΓΑΚΗ (Γενική Γραμματέας της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών):** Εάν βεβαίως εσείς έχετε μία περίπτωση, θα μου την πείτε. Δεν εννοώ το φαινόμενο «Κοσκωτά», είναι κάτι άλλο ο Κοσκωτάς. Ομιλώ για απιστία διαχειριστική. Όχι, στην περίπτωση «Κοσκωτά» είναι άλλο το θέμα. Επειδή είναι δημόσια πληροφορία και δεν το λέω.

Αντίθετα, μετά την κρίση, παρατηρήθηκε θα έλεγα, όχι μια συστηματική, αλλά μια συγκυριακή και συμπτωματική ποινική διερεύνηση χρηματοδοτήσεων ή αναδιαρθρώσεων που είχε ονοματεπώνυμο.

Δηλαδή ή αφορούσε μία παραγωγική δραστηριότητα άλφα, μέσα μαζικής ενημέρωσης ή αφορούσε έναν τομέα δραστηριότητας βήτα, δάνεια κομμάτων, επειδή εσείς τα αναφέρετε, εγώ δεν θα ήθελα να τα πω. Δεν είδα, όμως, να διαμορφωθεί μια τάση ότι εμείς όλα τα ζητήματα δανειοδοτήσεων, είτε το δάνειο το πήρε η Απαλαγάκη, είτε το πήρε ένα Μέσο Μαζικής Ενημέρωσης, είτε το πήρε ένα κόμμα, τα προσεγγίζω με αυτό τον τρόπο. Αντιλαμβάνεστε ότι δεν πρόκειται να σχολιάσω δηλώσεις που έκαναν στελέχη της Τράπεζα της Ελλάδος. Θα το έκανα ευχαρίστως εάν είχα τα πρακτικά από τη συνεδρίαση της Επιτροπής και τα διάβαζα, τότε θα μπορούσα να σας διατυπώσω την άποψή μου.

Δεν νομίζω λοιπόν, ότι είναι ασφαλές να παίρνουμε και να διατηρούμε μια διάταξη ξεπερασμένη, την οποία ξεπεράσαμε και με τις εργοποιήσεις του καλοκαιριού, μόνο και μόνο για να σώσουμε το 1,8 ερευνόμενα δάνεια προς συγκεκριμένες κατηγορίες δραστηριοτήτων έτσι μόνο θα το πω. Αντίθετα, το μυαλό μας και η προσοχή μας πρέπει να είναι στραμμένα σε αυτό που λέμε γενικότερο καλό και το γενικότερο καλό είναι να βάλουμε τα πράγματα στη σωστή νομική του βάση.

Η κυρία Γιαννακόπουλου έκανε μια παρατήρηση προς την οποία νομικά θέλω να συμφωνήσω. Λαμβάνοντας υπόψη μου ότι η βασική διάκριση ανάμεσα σε δημόσιο και ιδιωτικό τομέα, θα ήθελα να πω ότι πραγματικά θα ήταν επιτυχέστερη μια γενικότερη διατύπωση, που θα έλεγε για νομικά πρόσωπα, τα οποία δεν ανήκουν στο δημόσιο ή στον ευρύτερο δημόσιο τομέα. Για να να την καθησυχάσω όμως στη νομική ανησυχία που εξέφρασε, να πω ότι η διάταξη και υπό τη διατύπωση της αυτή πιστωτικά ιδρύματα, δεν είναι φωτογραφική, γιατί αφορά συγκεκριμένη δραστηριότητα. Το πρώτο άνοιγμα για τα πιστωτικά ιδρύματα το έκανε το άρθρο 65 του ν. 4472/2017, που και αυτό αναφέρθηκε σε αναδιαρθρώσεις που γίνονται από πιστωτικά ιδρύματα. Ωστόσο, ναι, επί της Αρχής θεωρώ ότι πρέπει να ξεχωρίζουμε. Την πρώτη φορά το είπε το άρθρο 65 του νόμου 4472.

Έρχομαι τώρα στην παρατήρηση, γιατί το είπα διαχειριστικό το αδίκημα της απιστίας; Μα δεν το είπα εγώ διαχειριστικό, το λέει το άρθρο 390, όποιος κατά παράδοση των κανόνων επιμελούς διαχείρισης που έχει την επιμέλεια ή διαχείριση. Αν τώρα το άρθρο 390 λέει δύο φορές τη λέξη διαχείριση, αλλά εγώ δεν δικαιούμαι να χαρακτηρίσω το αδίκημα διαχειριστικό, τότε πρέπει να μας ζητήσει συγνώμη ο συντάκτης του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Εγώ διάβασα το νόμο και το αποκάλεσα όπως ακριβώς το λέει ο νόμος.

Αναρωτήθηκε κάποιος εύλογα, εμποδίζεται η ρύθμιση; Θα σας απαντήσω πάρα πολύ απλά. Ποια τράπεζα, ποιο Δ.Σ., ποιος υπάλληλος θα πει εντάξει είμαστε στο στάδιο ποινικής διερεύνησης, αλλά δεν πειράζει, έλα τώρα να κάνουμε μια ρύθμιση. Υπάρχει ποτέ περίπτωση να γίνει ρύθμιση, όταν εκκρεμούν τέτοιες υποθέσεις και μόνο το 1,8 δισ. των εκκρεμών υποθέσεων να πάρουμε, φτάνει. Ας μην κάνουμε τώρα και τόσο θέμα για το πόρισμα της Βουλής. Το σέβομαι φυσικά το πόρισμα της Βουλής, αλλά είναι 1,8 και τα οφειλόμενα είναι 80. Είναι λίγο παραπάνω, πιο πολύ νομίζω οικονομικά μας συμφέρει να το δούμε διαφορετικά.

Θα σας πω το εξής. Υπάρχει το άρθρο 406Α στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, το οποίο προβλέπει ότι αν ο ζημιώσας αποζημιώσει τον παθέντα, τότε σταματά η ποινική διαδικασία. Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, θέλω να μου πείτε σε όσες περιπτώσεις κινείται η απιστία αυτεπάγγελτα, ο παθών δεν πηγαίνει ποτέ, γιατί κάποιος άλλος κάνει τη δουλειά ή γιατί ο ίδιος πιστεύει ότι δεν έχει πάθει ζημιά και δεν είναι τυχαίο το ότι οι απλοί υπάλληλοι, που διώκονται ποινικά, εξακολουθούν να διατηρούν τη σχέση εργασίας στις τράπεζες. Δεν θα βρισκόταν μια διεύθυνση ανθρώπινου δυναμικού να πει, εσύ παιδί μου με ζημίωσες πήγαινε σπίτι σου και χωρίς αποζημίωση; Εκεί λοιπόν, υπάρχει μια αυτεπάγγελτη διαδικασία, σκιαμαχούμε με τους πιστοδοτικούς κανόνες, με όλο το σύμπαν και δεν έχουμε ένα νομικό πρόσωπο, που θα έρθει και θα πει ναι, η Απαλαγάκη όταν ρύθμισε το δάνειο αυτό με ζημίωσε κατά 100.000 € ,να μου τα δώσει.

Δηλαδή, κάνουμε μια διαδικασία, αναλώνουμε τις πολύτιμες εισαγγελικές και δικαστικές μας δυνάμεις, γιατί όντως και οι δύο κατηγορίες λειτουργών προσφέρουν τεράστιο κοινωνικό έργο, για να καταλήξουμε στο απόλυτο μηδέν. Εγώ δεν ξέρω καμία περίπτωση από τις εκκρεμείς να πήγε ένα νομικό πρόσωπο και να είπε, ξέρετε, ναι, πράγματι ζημιώθηκα, είναι και παράσταση πολιτικής αγωγής, για να ανοίξει την πόρτα διαπραγμάτευσης.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι το κατ’ έγκληση και ίσως σε 5 – 10 χρόνια - και θα χαρώ να επαληθευτώ - θα συμβάλει στην ουσιαστική απονομή της Δικαιοσύνης. Άλλο είναι ο κ. Παναγόπουλος, που κάθεται δίπλα μου, να προσπαθεί να βγάλει άκρη αυτεπάγγελτα με τον πραγματογνώμονα και με ένα πόρισμα, που θα του έχει έρθει και άλλο να έχει το νομικό πρόσωπο, που θα έρθει και θα του πει «κύριε Εισαγγελέα, να ασκηθεί δίωξη, διότι το στέλεχός μου, ενώ είχε αυτό το εγχειρίδιο πιστωτικής πολιτικής, το αγνόησε».

Θεωρώ, λοιπόν, ότι πραγματικά θα κάνουμε ένα ουσιαστικό βήμα προς όφελος της Δικαιοσύνης και δεν είναι δώρο προς κανέναν. Σας ευχαριστώ.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, να επισημάνω στην εκπρόσωπο της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών, επειδή ήμουν Εισηγητής στην Εξεταστική των Δανείων, πριν από λίγες ημέρες αθωώθηκε ο Ψυχάρης, διότι ικανοποίησε σε ποσοστά 95% το χρέος των 50 εκατομμυρίων με τη μεταβίβαση των ακινήτων στο Πόρτο χέλι. Αν δεν υπήρχε αυτεπάγγελτη δίωξη δεν θα έπαιρνε τίποτα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ, κύριε Λάππα και εγώ θα ήθελα να πω ότι ήταν πολύ ενδιαφέρουσα η ενημέρωση που μας κάνατε όσον αφορά το τι ισχύει σε άλλες χώρες του δυτικού κόσμου, με το αν είναι δημόσιου ή ιδιωτικού χαρακτήρα τα πιστωτικά ιδρύματα. Γνωρίζετε ότι στα χρόνια της κρίσης είχαμε και πιστωτικά ιδρύματα, όπως η Αγροτική Τράπεζα της Ελλάδος, που απέλυσαν τον δημόσιο χαρακτήρα τους.

Τον λόγο έχει ο κ. Σταματογιάννης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά εκπρόσωπος της Ολομέλειας Προέδρων Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος):** Σταχυολογώντας, λοιπόν, τις θέσεις που άκουσα απευθυνόμενες στο δικηγορικό σώμα, από τους ειδικούς εισηγητές, θέλω να πω τα παρακάτω. Σε σχέση με το Μονομελές Εφετείο Κακουργημάτων, νομίζω ότι ένας δικαστής ή μια δίκη είναι διαρθρωμένη με έναν συγκεκριμένο τρόπο, που ξεκινά από το πιο απλό αίτημα που λέγεται αναβολή της δίκης και έχει μία σειρά από προδικαστικά θέματα, από θέματα παραδεκτού και στη συνέχεια θέματα ουσίας και τις παρεπόμενες όποιες ποινές. Σε όλη αυτή τη διάρθρωση της ποινικής δίκης έχουμε αυτό που είπα, τη μοναξιά του δικαστή.

Στην επισήμανση που έγινε ότι σπάνια βλέπουμε μειοψηφίες στα δικαστήρια, στα Τριμελή Εφετεία Κακουργημάτων, γιατί μιλάμε για τα κακουργήματα, νομίζω ότι όχι απλώς δεν είναι διαφοροποίησης εισαγγελικής πρότασης σε σχέση με την απόφαση του δικαστηρίου. Νομίζω ότι δεν είναι έτσι, είναι πολλές οι φορές που είναι διαφορετικές οι εισαγγελικές προτάσεις από τις αποφάσεις των δικαστηρίων, αλίμονο άλλωστε. Και σε κάθε περίπτωση είναι πολλαπλά τα θέματα και δεν είναι μόνο η κρίση, αν κάποιος είναι αθώος ή ένοχος ο κατηγορούμενος.

Επίσης, στο θέμα που τέθηκε κατά πόσο συμφωνούμε για την επαναφορά του κόστους της έγκλησης. Το να κάνει κάποιος μία επίκληση, του άρθρου 20 Συντάγματος, για την πρόσβαση του πολίτη στη Δικαιοσύνη, θα μπορούσε να ήταν αμέσως μια απάντηση, οτιδήποτε δημιουργεί εμπόδια στην πρόσβαση στη Δικαιοσύνη, δεν είναι παραδεκτό. Αν είναι 50 ευρώ, που ήταν, και ότι είναι λίγο ή πολύ, εξαρτάται σε ποιους απευθύνεται αυτό το κόστος. Πιστεύω ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση, θα μπορούσε να αντιμετωπιστεί με το ζήτημα της απόδοση, να βγει μία διάταξη και να αποδίδει κάποια δικαστικά έξοδα, που θα κρίνει ότι είναι όλος αβάσιμη, ότι κρίνεται με έναν τρόπο και να είναι σε βάρος του μηνυτή και να υπάρχουν κάποια δικαστικά έξοδα και να εισπράττονται κατά τον τρόπο που εισπράττονται τα δημόσια έσοδα.

Σε σχέση με το ζήτημα του αποκλεισμού του άρθρου 14, της παραγράφου 4, θα ήθελα να μεταφέρω την αγωνία των Εισαγγελέων, αλλά και των Δικαστών και στην πόλη του Πειραιά, που είναι μια μεγάλη πόλη, ότι δεν μπορούν να συγκροτηθούν. Όμως, είναι ένας τρόπος που να φεύγουν οι Δικαστές όταν προάγονται και να μην έχουμε τέτοια προβλήματα, από την ίδια έδρα που υπηρετούν και να πηγαίνουν σε μια άλλη, έτσι ώστε, να μην υπάρχουν αυτά τα κωλύματα. Βέβαια, αυτό στην Αθήνα είναι λίγο σχετικό, γιατί η Αθήνα είναι αυτή που είναι σαν δικαστική οντότητα, όμως, για τις υπόλοιπες πόλεις, μπορεί να λειτουργεί ότι ο Πρωτοβάθμιος Δικαστής όταν προάγεται, θα είναι σε μια άλλη πόλη και με αυτό τον τρόπο θα ελαχιστοποιήσουμε αυτά τα προβλήματα, για τα οποία συζητάμε αυτή τη στιγμή.

Υπάρχει το ζήτημα που τέθηκε για την κοινωφελή εργασία. Προφανώς, θεωρώ ότι θα πρέπει να επεκταθεί και κοινωφελής εργασία δε σημαίνει ΟΤΑ μόνο, θα μπορούσε να είναι οποιοσδήποτε αρμόδιος, μια μη κερδοσκοπική, ένα Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου, θα μπορούσε να είναι σε αυτή τη λογική. Το ζητούμενο στην κοινωφελή εργασία είναι να εποπτεύεται, με το δεδομένο ότι έχουμε τρεις μέρες κοινωφελούς εργασίας, που σύμφωνα με το νόμο, αντιστοιχούν σε μια μέρα φυλάκισης. Θα πρέπει να δούμε ότι πράγματι, υπάρχει μια ουσιαστική εποπτεία και να μην είναι μονάχα στα χαρτιά η ύπαρξη αυτής της κοινωφελούς εργασίας, για να έχει και νόημα, θεωρώντας, ότι η κοινωφελής εργασία είναι ο πιο δίκαιος τρόπος κύριας έκτισης ποινής, με την έννοια ότι υφίστανται όλοι με τον ίδιο τρόπο αυτή την ποινή και γι' αυτό, πιστεύουμε ότι το συντομότερο δυνατό, θα πρέπει να επανέλθει αυτός ο θεσμός, που είναι διάχυτος σε όλη την Ε.Ε..

Επίσης, να επισημάνω ότι σε σχέση με τις ερωτήσεις που έγιναν για το θέμα της απιστίας, που απευθύνονται και σε εμάς, αναρωτιέμαι δυνατά εάν θα μπορούμε να περιμένουμε την κατ’ έγκληση δίωξη κάποιων που ήταν μέσα στον ίδιο φορέα, στον ίδιο χώρο, στο ίδιο πιστωτικό ίδρυμα. Πιστεύω ότι θα είναι θέμα περισσότερο μιας συναλλαγής, μιας άλλου είδους διαπραγμάτευσης και αυτό που έχει ιδιαίτερη αξία είναι το ότι τα έννομα αγαθά που προστατεύονται στην απάτη και στην υπεξαίρεση, νομίζω ότι είναι διαφορετικά σε σχέση με την απιστία και γι' αυτό το λόγο, δε θα πρέπει να ταυτίζεται το ένα με το άλλο. Εάν λάβουμε υπόψη τη δεσπόζουσα θέση, που έχουν τα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα στον οικονομικό χώρο, δε νομίζω ότι είναι εύκολο να τα εντάξουμε στον ιδιωτικό τομέα, γιατί είναι γνωστό αυτό που λέμε, ότι οι αγορές αποφασίζουν για κάποια πράγματα. Θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να αντιμετωπιστεί το γεγονός ότι ήταν απαλλακτικές οι όποιες αποφάσεις ή η πλειοψηφία αυτών και νομίζω ότι δεν θα πρέπει να γίνεται κατ' έγκληση διωκόμενο το αδίκημα της απιστίας.

Στις διαδικασίες που έχουμε στα Δικαστήρια, αυτό που επισημάνθηκε από την Ένωση Εισαγγελέων, ότι έχουμε τώρα όταν πάει να γίνει μια συγχώνευση ποινών, δημιουργείται μια δύσκολη κατάσταση, που πρέπει να συγχωνευθούν τρία διαφορετικά πράγματα, η φυλάκιση, η χρηματική ποινή και η αναγωγή που γίνεται και με αυτό τον τρόπο δημιουργείται μια ασάφεια, δηλαδή, δεν γνωρίζουμε πώς να τα αντιμετωπίσουμε, αν και έχουν παρέλθει ήδη δύο μήνες για το ζήτημα αυτό.

Πιστεύω ότι χρειάζεται μια τοποθέτηση συνολικής συνεύρεσης της χρηματικής ποινής του παλιού Ποινικού Κώδικα με τον σημερινό, να βρεθεί ένα σημείο επαφής, γιατί άλλη είναι η λογική, βέβαια, της χρηματικής ποινής με τον νέο Ποινικό Κώδικα και άλλη της προηγούμενης, όμως, ουσιαστικά, και τα δύο είναι ένας τρόπος έκτισης της ποινής και θα πρέπει αυτά με κάποιο τρόπο να συνυπάρξουν.

Δεν έχω να προσθέσω κάτι άλλο, κύριε Πρόεδρε.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Αναστασόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Νομικών e-ΘΕΜΙΣ)**: Μόνο σε ό,τι ερωτήθηκα, κύριε πρόεδρε.

Στην πρώτη ερώτηση, για το κατά πόσο η ηλεκτρονική δικαιοσύνη, το e-justice, έχει εφαρμοστεί στη δικαιοσύνη στη χώρα μας. Στην αστική, διοικητική δικαιοσύνη έχει κάνει κάποια βήματα, στη διοικητική περισσότερα. Στον τομέα τον ποινικό, που μας απασχολεί σήμερα με τους δύο κώδικες, έχει κάνει 0 πρόοδο, βρισκόμαστε σε αρχέγονα στάδιο και σπαταλούνται καθημερινά απίστευτες εργατοώρες, τόσο από τους δικηγόρους όσο και από τους δικαστές. Ευελπιστώ ότι υπάρχει η βούληση και από το παρόν Υπουργείο και από τα υπόλοιπα Υπουργεία και γενικά από την πολιτεία, να ενισχυθεί ο σημαντικός αυτός θεσμός του e-justice, της ηλεκτρονικής δικαιοσύνης.

Σε σχέση με το ζήτημα για το άρθρο 99, τον χρόνο έναρξης της αναστολής, εάν θα είναι από την έκδοση της απόφασης, απόντος του κατηγορουμένου, ή όχι. Ποινικοδογματικά δε βλέπω κάποιο πρόβλημα, άλλωστε οι περισσότερες συνέπειες προκαλούνται με την επίδοση της απόφασης και αυτό θα πρέπει να το δούμε συνδυαστικά και με το γεγονός ότι, ούτως ή άλλως, τα άρθρα 155, 156 εδώ κι ένα χρόνο έχουν τροποποιηθεί λόγω ενσωμάτωσης της Ευρωπαϊκής Οδηγίας, όπου οι επιδόσεις θα πρέπει να γίνονται πολύ ταχύτερα και πολύ ασφαλέστερα για τον κατηγορούμενο. Τώρα εάν πρακτικά υπάρχει πρόβλημα στις Εισαγγελίες για τον χρόνο επίδοσης, πράγματι υπάρχει, αλλά θεωρώ ότι μπορεί να αντιμετωπιστεί και δεν δημιουργεί πρόβλημα.

Στο ερώτημα της κυρίας Γιαννακοπούλου, για το ενδεχόμενο αοριστιών στη διάταξη στο άρθρο 290 για την επικίνδυνη οδήγηση. Ασφαλώς σε μια διάταξη Ποινικού Κώδικα δεν μπορούν να περιγράφονται εξαντλητικά συμπεριφορές που ποινικοποιούνται. Αυτά θα έρθει η νομολογία να τα ερμηνεύσει και να έχουμε ασφάλεια δικαίου, όπως είχε συμβεί, άλλωστε, και στο παρελθόν. Το τι συνιστά επικίνδυνο ελιγμό νομίζω είναι κάτι που εμπειρικά το κατανοούμε, δεν μπορεί περισσότερο, για παράδειγμα, να περιγραφεί στον Ποινικό Κώδικα.

Τέλος, για το ζήτημα της απιστίας. Συμπληρωματικά, μόνο, σ' αυτό που ανέφερε ο Πρόεδρος του Πειραιά, κ. Σταματογιάννης, στο εάν έχουν υπάρξει αθωωτικές αποφάσεις ή, εν πάση περιπτώσει, κατ’ αντιδιαστολή εάν δεν έχουν υπάρξει καταδικαστικές, αυτό έχει να κάνει και με το ζήτημα της έλλειψης υποδομών, σοβαρής στελέχωσης και συνεργατών και των ανακριτών και των Εισαγγελικών Αρχών, ώστε μια δικογραφία να φτάνει ώριμη στα δικαστήρια και όχι τόσο εάν θα διώκεται κατ’ έγκληση ή αυτεπάγγελτα.

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο Υπουργός κ. Τσιάρας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Εγώ θέλω να ευχαριστήσω όλους τους φορείς που ανταποκρίθηκαν στην πρόσκληση της κοινοβουλευτικής μας Επιτροπής.

Νομίζω ότι έχουμε κωδικοποιήσει, λίγο ή πολύ, τα ζητήματα τα οποία έχουν τεθεί και θέλω να πω ότι, όντως, η Ένωση Εισαγγελέων έχει μια συνέπεια, τουλάχιστον και στη συζήτηση που είχε γίνει για τον προηγούμενο Ποινικό Κώδικα, όπως και τώρα, άσχετα με το εάν μπορεί να υπάρχουν διαφορετικές απόψεις ή να καταλήγει κάπου αλλού η όποια «πολιτική» επιλογή.

Νομίζω, επίσης, ότι και οι δύο Πρόεδροι, ο εκπρόσωπος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων κ. Σταματογιάννης και ο κ. Αναστασόπουλος έχουν θέσει πολύ σημαντικά ζητήματα, όπως και η κυρία Απαλαγάκη, εκ μέρους της Ενώσεως των Ελληνικών Τραπεζών.

Η αλήθεια είναι ότι πολλά από αυτά τα ζητήματα αποτελούν το βασικό σημείο του έντονου προβληματισμού και για εμάς στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και θέλω να είμαι πολύ ειλικρινής απέναντί σας. Αντιλαμβάνεστε, όμως, ότι όταν πάει κανείς να διορθώσει έναν Ποινικό Κώδικα, ο οποίος έχει μια πολύ συγκεκριμένη φιλοσοφία, είναι πολύ δύσκολο να μπούμε σε μια λογική «ριζικών» ανατροπών ή αλλαγών και αυτό πρέπει να το λάβει κανείς πολύ σοβαρά υπόψη του.

Κρατώ το γεγονός ότι πρέπει να δούμε, όντως, αυτές τις ημέρες το κατά πόσο ο Εισαγγελέας μπορεί να βρίσκεται και στον δεύτερο βαθμό, γιατί ξέρω ότι είναι ένα πολύ μεγάλο ζήτημα και ο κ. Λάππας, που έχει την εμπειρία, ουσιαστικά, της δικηγορίας στην ελληνική επαρχία, το έθεσε από τη σωστή διάσταση.

Το Μονομελές Εφετείο, μας έχει προβληματίσει πάρα πολύ, αλλά καταλήξαμε σε αυτήν την επιλογή, γιατί θεωρούμε ότι είναι πολύ μεγαλύτερο το όφελος το οποίο προκύπτει. Σωστά το είπατε, και εσείς κυρία Αδαμοπούλου, μην νομίζετε ότι όλα αυτά είναι μία εύκολη κατάληξη, στην οποία ουσιαστικά φτάνουμε, για να προτείνουμε τις συγκεκριμένες αλλαγές. Όμως, το Μονομελές Εφετείο θα μας βοηθήσει, υπάρχει και ο δεύτερος βαθμός, ξέρουμε ότι θα μας βοηθήσει στη λογική της αποσυμφόρησης.

Από εκεί και πέρα, για την κοινωφελή εργασία, κύριε Παναγόπουλε είπατε την πραγματικότητα, αυτή είναι η πραγματικότητα, δεν υπάρχει συζήτηση αυτή τη στιγμή επί της ουσίας. Ξέρουμε ότι σε δύο χρόνια περίπου, με την εφαρμογή του νέου Ποινικού Κώδικα, που έχει μία εκτεταμένη διάδραση στο κομμάτι της ποινής της κοινωφελούς εργασίας, θα έρθουν πάρα πολλές αριθμητικά υποθέσεις. Τι κάνουμε, λοιπόν, εμείς. Πρέπει να προετοιμαστούμε και πρέπει να οργανώσουμε και τις δομές υποδοχής της κοινωφελούς εργασίας, αλλά πολύ περισσότερο πρέπει να δημιουργήσουμε έναν ελεγκτικό μηχανισμό, αυτό είναι το ζητούμενο. Ο λόγος, λοιπόν, για τον οποίο αποφασίσαμε να υπάρχει αναστολή της κοινωφελούς εργασίας, είναι ακριβώς σε αυτή την κατεύθυνση και όχι κάπου αλλού. Κακώς γίνεται αυτή η συζήτηση αυτή τη στιγμή. Αντιλαμβάνομαι, ότι οι αγαπητοί συνάδελφοι βουλευτές, έχουν μία ανησυχία για το αν υπάρχει στην πραγματικότητα αναστολή, κατάργηση της κοινωφελούς εργασίας, αλλά τίποτα από αυτά δεν υπάρχει. Σας δηλώνω, ότι η κοινωφελής εργασία θα είναι ποινή, η οποία θα εφαρμοστεί. Θέλουμε απλώς να οργανώσουμε την ελληνική πολιτεία με τέτοιο τρόπο, ώστε να είναι ποινή που εκτίεται πραγματικά.

Τέλος, σε ότι αφορά την υπόθεση της απιστίας των τραπεζικών στελεχών. που γίνεται η έγκλιση, ο κ. Καστανίδης, στην συζήτηση χθες, έκανε μία πολύ σωστή παρατήρηση. Προσωπικά, προσπάθησα να περιορίσω το εύρος, που προέβλεπε η πρόταση της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής. Βλέπω, ότι υπάρχουν διάφορα ζητήματα και ενδεχομένως υπάρχει μια γενικότερη συζήτηση για το κατά πόσο είναι συνταγματικό να το περιορίζουμε μόνο στα τραπεζικά στελέχη ή μόνο με τον όρο. Βεβαίως, ακούω και αυτά που είπε η κυρία Γιαννακοπούλου, και άλλοι συνάδελφοι, ακόμη και η κυρία Απαλαγάκη, ότι ενδεχομένως θα έπρεπε να έχει μία πιο ευρεία διάσταση το συγκεκριμένο άρθρο, σε ότι αφορά τον προσδιορισμό και να μιλάμε γενικότερα στον ιδιωτικό τομέα. Τα πολιτικά επιχειρήματα θα τα ξαναπούμε, θα τα ξανά αναπτύξουμε. Ακούω, λοιπόν, με πολύ μεγάλη προσοχή τις συγκεκριμένες παρατηρήσεις και επιφυλάσσομαι κατά την διάρκεια της συζήτησης, για την πιθανότητα να επανέλθουμε στην εκδοχή, την οποία είχε θέσει η νομοπαρασκευαστική επιτροπή και ήταν η εκδοχή, με την οποία έγινε η συζήτηση όταν το συγκεκριμένο νομοσχέδιο αναρτήθηκε στην διαβούλευση. Όλα τα άλλα, θα έχουμε την δυνατότητα να τα συζητήσουμε στο επόμενο χρονικό διάστημα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε η δεύτερη συνεδρίαση, της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης της Βουλής, με θέμα την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Τροποποιήσεις Ποινικού Κώδικα, Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και συναφείς διατάξεις». Θα παρακαλούσα οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές των κομμάτων, βεβαίως και ο Υπουργός, στη μία ακριβώς να είναι εδώ, γιατί θα ξεκινήσουμε με την ψήφιση επί της αρχής του νομοσχεδίου.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Γεροβασίλη Όλγα, Λάππας Σπυρίδωνας, Παπαηλιού Γεώργιος, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 12.10΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**